ИНСТИТУТ ИСТОРИИ АКАДЕМИИ НАУК СССР
НАРОДНЫЙ КОМИССАРИАТ ПРОСВЕЩЕНИЯ КАЗАХСКОЙ ССР

ПРЕПОДАВАНИЕ ИСТОРИИ
В УСЛОВИЯХ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ

МЕТОДИЧЕСКОЕ ПОСОБИЕ ДЛЯ УЧИТЕЛЕЙ
СРЕДНИХ ШКОЛ КАЗАХСКОЙ ССР

ЧАСТЬ I
ИСТОРИЯ СССР

НАРКОМПРОС КазССР
АЛМА-АТА—1942

EB_1942_AKS_853

ИНСТИТУТ ИСТОРИИ АКАДЕМИИ НАУК СССР
НАРОДНЫЙ КОМИССАРИАТ ПРОСВЕЩЕНИЯ КАЗАХСКОЙ ССР

ПРЕПОДАВАНИЕ ИСТОРИИ
В УСЛОВИЯХ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ

МЕТОДИЧЕСКОЕ ПОСОБИЕ ДЛЯ УЧИТЕЛЕЙ
СРЕДНИХ ШКОЛ КАЗАХСКОЙ ССР

АкР
6373

ЧАСТЬ I
ИСТОРИЯ СССР

Под редакцией члена-корреспондента Академии Наук СССР
проф. А. М. Панкратовой

НАРКОМПРОС КазССР
АЛМА-АТА—1942

ОГЛАВЛЕНИЕ

	Стр.
Введение: О преподавании истории в условиях великой отечественной войны	3—11

ЧАСТЬ I
ИСТОРИЯ СССР

Славяне в VI-IX веках и образование Киевского государства	15—19
Борьба с немецкими «псами-рыцарями» в Прибалтике в XII-XIII веках. «Ледовое побоище» и Александр Невский	19—24
Борьба русского народа с монголо-татарскими завоевателями. Димитрий Донской	25—30
Иван Грозный и Ливонская война	30—34
Борьба русского народа с польско-шведской интервенцией в начале XVII века	34—39
Петр I и его реформы	39—44
Бироновщина. Участие России в Семилетней войне	45—50
Великий полководец Суворов	50—54
Отечественная война 1812 года. Кутузов	54—63
Оборона Севастополя	63—66
Освободительное движение в Казахстане в конце XVIII и в XIX веке.	67—76
Великие русские просветители (Герцен, Белинский, Чернышевский).	76—83
Русско-японская война 1904—1905 гг.	83—88
Царская Россия в годы первой мировой империалистической войны (1914 — март 1917) и учение Ленина—Сталина о войнах справедливых и несправедливых	88—92
Царская Россия — тюрьма народов. Национально-освободительная борьба народов Средней Азии в 1916 г.	92—98
Великая Октябрьская социалистическая революция — освободительница народов СССР	99—102
Отечественная война против германских оккупантов в 1918 г.	102—107
Великий пролетарский стратег и полководец Сталин в годы гражданской войны	107—113
Гражданская война в Казахстане	114—118
Образование Союза Советских Социалистических Республик	118—120
Борьба партии за индустриализацию Советской страны	120—124
Победа колхозного строя в СССР	124—126
Морально-политическое единство советского народа и Великая Сталинская Конституция	126—129
Великая отечественная война советского народа	129—135

ВВЕДЕНИЕ

О ПРЕПОДАВАНИИ ИСТОРИИ В УСЛОВИЯХ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ

На разбойничье нападение немецко-фашистских полчищ народы Советского Союза ответили великой отечественной войной. В грандиозных битвах от Ледовитого океана до Черного моря они с возрастающей энергией бьют озверелого врага, концентрируя всю свою волю и все свои силы на одной задаче — разгрома фашистских варваров, несущих смерть, разрушение и одичание всем тем странам и землям, по которым проходят с мечом и огнем фашистские людоеды. «Необходимо..., — говорил товарищ Сталин на заседании Московского Совета 6 ноября 1941 г., — чтобы вся наша страна и все народы СССР организовались в единый боевой лагерь, ведущий вместе с нашей армией и флотом великую освободительную войну за честь и свободу нашей родины, за разгром немецких армий».

Этой основной задаче многомиллионный советский народ отдает ныне все силы и все свои помыслы. Многотысячная армия советских учителей воодушевлена той же задачей. Никогда роль советского учительства не была так велика и ответственна, как в настоящее время. От постановки преподавания в советской школе, от качества воспитательной работы учителей в огромной мере зависит подготовка молодого поколения советского народа, которое является крайне важной боевой силой и мощным резервом в нашей великой исторической борьбе. Высокое качество обучения и воспитания миллионов школьников — задача крупного оборонного значения, тем более, что ученики старших классов вскоре пойдут в ряды героической Красной Армии и Флота и станут непосредственными участниками великой освободительной борьбы народов Советского Союза. Советская молодежь должна обладать знаниями и культурой, каких требует современная сложная военная обстановка, в частности, современная военная техника. Молодое поколение нашей страны должно отличаться лучшими качествами советских людей — мужественных и храбрых, волевых и стойких, беззаветно преданных своей великой Родине, страстно ненавидящих ее врагов и готовых биться с ними до последней капли крови. Поэтому чрезвычайно важно вооружить учащихся пониманием современных событий, знанием исторических предпосылок и условий возникновения современной мировой войны, ее характера и перспектив.

Воспитание в миллионных массах подрастающей молодежи чувства советского патриотизма и уверенности в конечной победе великого советского народа, не раз доказывавшего на протяжении своей многовековой истории свои лучшие боевые качества, — такова центральная задача советского учителя. Героизм и самоотверженность, с какими сражаются на всех фронтах Красная Армия и Красный Флот, с какими работает весь советский народ в тылу, не являются случайными. Эти качества были выработаны на протяжении длительной исторической борьбы народов Советского Союза за свою свободу и независимость. Знание боевых исторических традиций и героического прошлого народов нашей страны чрезвычайно важно и необходимо в настоящих условиях. Воспитание новых поколений в духе этих боевых традиций — одно из оружий, способных ускорить победу над врагом. Подчеркивая героические моменты исторической борьбы народов СССР против иноземных захватчиков и поработителей, органически увязывая конкретный исторический материал с текущими политическими событиями, учитель должен воспитать у детей на примерах прошлого пламенную любовь к Родине, жгучую ненависть к ее врагам, активное желание стать в ряды самоотверженных борцов за свободу, честь и независимость нашей Родины.

Эта целевая установка полностью соответствует требованиям объективной

исторической науки, доказывающей справедливость нашей освободительной борьбы и неизбежность краха завоевательных планов фашизма.

Не случайно фашизм так ополчился против объективного исторического подхода к изучению прошлого и фактически ликвидировал историю как науку, заменив ее рядом тенденциозно подобранных исторических фактов или чаще всего прямых фальсификаций и подлогов. Стремясь заставить историческую науку служить агрессивным, грабительским целям, фашизм потребовал от германских «ученых» и учителей-историков пересмотра и переоценки всей человеческой истории в духе расизма, прикрывающего завоевательные планы немецко-фашистских империалистов.

Заменяя представление об истории, как борьбе классов, представлением о ней, как о борьбе рас, фашистские фальсификаторы истории стремятся представить весь исторический процесс, как процесс распространения по всему миру «нордической» (северной) германской расы, самой природой якобы предназначенной к господству над другими расами и народами.

Вся современная история, с точки зрения расистов, есть история «нордической расы». «Нордической расой» были созданы, по утверждению расистов, все великие государства и цивилизации Египта, Индии, Ассирии, Ирана, Китая, Японии и всех народов Европы. Все великое и героическое, что существовало в истории, было будто бы создано «нордической расой», в результате ее переселений и завоеваний. В то же время во всех завоеванных странах «нордическая раса» составляла аристократию. Там, где «нордическая раса» не сумела сохранить свою чистоту и смешалась с другими, низшими расами, там государства и культуры вырождались и падали. Там, где она строго охраняла «чистоту крови» и не смешивалась с побежденными низшими расами, там «нордический дух» и созданные им «великие культуры» держались дольше. Расисты пытаются даже «доказать», что уже в древнейшие времена, во втором тысячелетии до нашей эры и в начале первого (когда германцев в действительности еще и в помине не было), германцы стояли выше других народов.

Цель гитлеровской «исторической науки» состоит в том, чтобы «доказать», что фашистская Германия имеет «право» на приобретение любого пространства в Европе и во всем мире на том основании, что, якобы, высшая германская раса «оплодотворила» своей высокой культурой весь мир. Немецкие преподаватели истории внушают учащимся, что немцы — «избранный народ среди всех других народов», что все великое в истории будто бы создано предками нынешних немцев, что современная фашистская Германия по «историческому праву» должна господствовать над миром, что Германии должны принадлежать все европейские пространства, на которых когда-либо жили или которые когда-либо завоевывали немцы.

Между тем, все антропологические, этнографические и лингвистические факты ясно показывают, что германцы в древности и особенно в эпоху так называемого великого переселения народов и позднее представляли собою далеко не однородную в расово-этническом и в культурном отношении массу, а являлись конгломератом разных племен и рас. Следует вспомнить при этом справедливые слова товарища Сталина о том, как произошли отдельные современные народы: «Нынешняя итальянская нация, — говорил товарищ Сталин, — образовалась из римлян, германцев, этрусков, греков, арабов и т. д. Французская нация сложилась из галлов, римлян, бриттов, германцев и т. д. То же самое нужно сказать об англичанах, немцах и прочих, сложившихся в нации из людей различных рас и племен» (Сталин. Марксизм и национально-колониальный вопрос).

Фашистские историки стремятся опровергнуть представление о древних германцах, как о варварах. Они изображают их образцом семейной и общественной добродетели и носителями высокой германской культуры. Особый восторг расистских историков вызывает обыкновение германцев убивать слабых детей. Эту бесчеловечную дикость фашисты называют «средством сохранения чистоты расы».

Выдвигая лозунг «Третьей империи», гитлеровские политики представляют эту «Третью империю», как историческое продолжение и завершение «идеалов» первых двух: «Первой империи» (X—XIII век), основанной при Оттоне I в 962 г. и называемой фашистами «Священной римской империей германской нации», и «Второй империи» (1871—1918), основанной гогенцоллернами.

Немецко-фашистские «историки» особенно идеализируют «Первую империю». Две стороны этой «империи» привлекают внимание фашистских «историков»: во-первых, ее стремление к гегемонии в тогдашней Европе и, во-вторых, ее феодальный строй, который создал условия для образования «рыцарского государства». Политика «Первой империи» направлялась к господству Германии над Италией и особенно к господству над заэльбскими землями, Прибалтикой и восточно-европейскими землями. Именно здесь началось то движение германских завоевателей, которое впоследствии стало программой немецких империалистов под лозунгом «Drang nach Osten» — экспансии на Восток.

Гитлер воскресил этот старый лозунг. «Мы отправляемся от того, что кончилось шесть веков назад: приостанавливаем движение на юг и запад и направляем взор на восточные земли», — писал Гитлер в своей книге «Моя борьба». В 1936 г. на сентябрьском съезде национал-социалистской партии в Нюрнберге Гитлер, аргументируя необходимость для фашистской Германии приобретения «жизненного пространства», включил в это «пространство» всю Прибалтику, Белоруссию, Украину, Кавказ и все русские земли, вплоть до Урала.

В первую очередь немецко-фашистские империалисты предъявляют свои «исторические права» на славянские земли и ставят своей задачей превратить славян в своих рабов. Цели гитлеровцев в отношении славянских народов формулировал Гитлер в беседе с одним из своих единомышленников Раушнингом, впоследствии бежавшим от него: «Если мы хотим создать великую германскую империю, — говорил Гитлер, — мы должны прежде всего вытеснить и истребить славянские народы — русских, поляков, чехов, словаков, болгар, украинцев, белоруссов. Нет никаких причин не сделать этого. Бассейн Богемии и Моравии — территории, простирающиеся непосредственно к востоку от Германии, будут колонизированы немцами, а население этих территорий мы выселим в Сибирь... Мы думаем установить наше постоянное господство и укрепить его так, чтоб оно длилось по меньшей мере тысячу лет. Наша миссия заключается в том, чтобы подчинить другие народы. Германский народ призван дать миру новый класс господ».

В обоснование этих людоедских взглядов, гитлеровские «историки» объявили славянские народы народами без прошлого и без будущего. При помощи так называемой «расовой теории» фашистские фальсификаторы истории в своих «ученых» трудах и учебниках «доказывают», будто исконными обитателями всей территории к востоку от Эльбы были не славяне, а германцы. В особенности охотно фашистские «историки» упражняются в описаниях воинственности германцев и «покорности» славян, якобы лишенных всякой военной доблести и неспособных создать свою государственность и отстоять свою независимость.

В противоположность этим фашистским фальсификациям преподаватель истории в советской школе должен показать подлинный ход всемирной истории, как его научно обосновали Маркс и Энгельс и их продолжатели — Ленин и Сталин. Глубокая научность и идейно-политическая насыщенность — вот что должно отличать все преподавание в целом и каждый отдельный урок по истории в нашей советской школе. Строя свое преподавание на принципах марксистско-ленинской исторической науки, преподаватель истории в средней школе должен показать, что весь исторический процесс представляет процесс борьбы классов отживающих, реакционных и классов развивающихся, прогрессивных, что весь ход объективного исторического развития должен привести к торжеству нашего правого дела и к гибели фашизма, обреченного историей.

Оставаясь на почве строго-научной объективности и закономерности исторического развития, учитель должен умело связать события прошлого и настоящего. Это должно помочь ученикам понять смысл современных событий, исторические основы их возникновения, перспективы и тенденции их дальнейшего развития. Такое сопоставление прошлого с современностью вместе с тем оживляет прошедшее, усиливает интерес к нему и помогает приводить отдельные факты в стройную связь причин и следствий. Вместе с тем необходимо предостеречь учителя от увлечения обязательными сопоставлениями событий прошлого и настоящего, от механической, поверхностной, чисто внешней связи между фактами историческими и современными. Точно так же необходимо предостеречь преподавателя от излишнего увлечения рассказом о современных собы-

тиях, чтобы не превратить урока истории в обществоведение и в общие рассуждения на современные темы.

В условиях великой отечественной войны преподавание истории должно быть построено таким образом, чтобы из всего обширного исторического материала при полном сохранении исторической последовательности и систематичности его изложения вместе с тем выделить в а ж н е й ш и е т е м ы, которые помогут пониманию не только исторического прошлого народов СССР и всего мира, но также и современного политического положения.

Такими темами должны быть в первую очередь темы, связанные с великой отечественной войной, в особенности темы, раскрывающие исторические основы ее возникновения и помогающие выяснению ее характера и ее перспектив.

Далее к таким темам относятся темы, посвященные истории освободительных войн народов Советского Союза и народов других стран; темы, связанные с пониманием справедливых и несправедливых войн, особенно в истории нашей Родины; темы, характеризующие международные отношения; темы, рисующие борьбу прогрессивных исторических сил против отживших реакционных классов и гибель этих классов; темы, посвященные роли отдельных исторических личностей, являющихся вдохновляющими образами героической борьбы за независимость, честь и свободу своей Родины.

Так, например, из тем, посвященных истории освободительных войн народов СССР, должно выделить историю борьбы русского народа с немецкими «псами-рыцарями» в XII—XIII вв. и, особенно, такой героический эпизод, как «Ледовое побоище», во время которого проявился полководческий талант одного из первых великих русских полководцев, героя Невской битвы — князя Александра Невского.

Недаром товарищ Сталин в своем пламенном призыве к Красной Армии и ко всему советскому народу на параде Красной Армии 7 ноября 1941 года первым назвал имя Александра Невского, как одно из тех имен, которые могут служить примером храбрости и геройства. «Война, которую вы ведете, — говорил товарищ Сталин, — есть война освободительная, война справедливая. Пусть вдохновляет вас в этой войне мужественный образ наших великих предков — Александра Невского, Димитрия Донского, Кузьмы Минина, Димитрия Пожарского, Александра Суворова, Михаила Кутузова! Пусть осенит вас победоносное знамя великого Ленина!».

Примером геройского сопротивления русского народа иноземным завоевателям является также и история борьбы народов нашей страны с монголо-татарскими завоевателями. Учитель может подчеркнуть сравнение, сделанное товарищем Сталиным еще в 1918 г. между татарскими и немецкими захватчиками: «Империалисты Австрии и Германии, — писал товарищ Сталин в статье «Украинский узел», — несут на своих штыках новое, позорное иго, которое ничуть не лучше старого, татарского, — таков смысл нашествия с запада». Следует только добавить, что фашистское иго, которое немецко-фашистские захватчики вводят во временно занятых ими странах, неизмеримо тяжелее и страшнее, чем то, какое когда бы то ни было в истории насаждали самые свирепые завоеватели.

Благодарный материал дает учителю для понимания освободительной справедливой войны красочная история борьбы русского народа против польской и шведской интервенции в 1604—1613 гг. В этой теме преподавателю нужно использовать факты и документы, рисующие героическую борьбу первого и второго ополчений, приведшую к изгнанию интервентов из пределов русского государства. В особенности необходимо остановиться на нижегородских событиях 1612 г. и на личности главного вдохновителя и организатора второго ополчения, земского старосты Кузьмы Минина и его сподвижника, предводителя ополчения, князя Пожарского.

На примере исторической роли Москвы в период борьбы с татарами, когда Москва стала организующим центром этой борьбы, а также на примере борьбы за Москву в период войны с польско-шведскими интервентами в XVII в. надо показать ведущую роль этого великого русского города. С Москвой связаны лучшие национальные традиции русского народа, вдохновляющие нынешних героических защитников Москвы, нанесших уже тяжелое поражение фашистским варварам на подступах к ней.

Особенно поучительным для молодого поколения является пример отечественной войны 1812 г. Недаром тов. Молотов вспомнил об этой войне

в своей речи по радио в тот исторический день, когда он призвал советский народ к новой отечественной войне против гитлеровской Германии: «Не первый раз, — говорил тов. Молотов, — нашему народу приходится иметь дело с нападающим зазнавшимся врагом. В свое время на поход Наполеона в Россию наш народ ответил отечественной войной, и Наполеон потерпел поражение, пришел к своему краху. То же будет и с зазнавшимся Гитлером, объявившим новый поход против нашей страны. Красная Армия и весь наш народ вновь поведут победоносную отечественную войну за родину, за честь, за свободу». Это была война справедливая, в защиту национальной независимости русского народа и территориальной целостности сложившегося многонационального государства. Со стороны Наполеона это была война несправедливая, захватническая, направленная к установлению господства над Россией и во всем мире. Так же, как теперь Гитлер, Наполеон напал внезапно на Россию, рассчитывая быстро сокрушить ее военную силу и заставить русский народ капитулировать перед грозным завоевателем. В численном отношении, а также с военно-технической стороны армия Наполеона, слывшая непобедимой, была сильнее русской. Но за русской армией стоял весь народ, воодушевленный единым патриотическим порывом. Учителю нужно отметить ту громадную роль, которую сыграло в войне 1812 г. партизанское движение, уже тогда проявившее себя как мощный резерв регулярной армии. Учитель при этом должен особенно подчеркнуть размах партизанской войны советского народа против гитлеровских захватчиков, установив в самом факте организации партизанских отрядов в настоящее время преемственность боевой исторической традиции, имевшей своим истоком опыт отечественной войны 1812 г.

Но не только организованное партизанское движение, в форме ли крестьянских отрядов или отдельных партизанских выступлений регулярной армии, действовавшей в тылу противника, способствовало краху наполеоновского нашествия на Россию. Этому способствовало также и массовое противодействие самого русского народа на всем пути следования «великой армии» Наполеона. Именно это всенародное движение, а не стихия природы, было основной причиной поражения Наполеона в России, развенчавшего легенду о непобедимости наполеоновской армии.

Здесь учителю уместно вспомнить слова товарища Сталина: «История показывает, что непобедимых армий нет и не бывало. Армию Наполеона считали непобедимой, но она была разбита попеременно русскими, английскими, немецкими войсками».

Как известно, фашистские историки и политики любят прибегать к историческим аналогиям, в частности любят изображать Гитлера вторым Наполеоном. Учителю следует вспомнить слова товарища Сталина: «Ссылаются на Наполеона, уверяя, что Гитлер действует как Наполеон и что он во всем походит на Наполеона. Но, во-первых, не следовало бы забывать при этом о судьбе Наполеона. А во-вторых, Гитлер походит на Наполеона не больше, чем котенок на льва, ибо Наполеон боролся против сил реакции, опираясь на прогрессивные силы, Гитлер же, наоборот, опирается на реакционные силы, ведя борьбу с прогрессивными силами».

На примере войн французской революции и наполеоновских войн особенно удобно выяснить сущность марксистско-ленинского учения о войнах справедливых и несправедливых. Так, например, война французского народа в 1792—1794 гг., когда революционная Франция оборонялась от реакционно-монархической Европы, была справедливой войной. Но в 1796 г., когда Наполеон во время своего итальянского похода стал захватывать и грабить итальянскую землю, война превратилась в войну захватническую и, значит, несправедливую. Со времени же установления контрреволюционной власти в 1799 г. все войны Наполеона вдохновлялись захватническими целями и были несправедливыми.

Классический пример перерастания справедливой и прогрессивной войны в войну несправедливую, реакционную, захватническую представляет история франко-прусской войны 1870—1871 г. Главная причина франко-прусской войны состояла в стремлении Пруссии к завершению объединения Германии, которому мешала Франция Наполеона III. Однако, после Седана и провозглашения республики во Франции, когда отпала главная помеха для осуществления национальной задачи Германии, немецкая буржуазия и юнкерство все же продолжали войну ради захвата французских территорий, заявляя, как это обычно делает

теперь Гитлер, что «продолжение войны необходимо для безопасности Германии». С этого момента война потеряла свой первоначально-оборонительный характер для немцев, для французов же, наоборот, она сделалась оборонительной и справедливой.

Большое воспитательное значение имеют темы, посвященные выяснению военной доблести русского народа, искусству его славных полководцев и героизму русской армии. В предлагаемом методическом пособии с этой целью выделен ряд тем. В теме: «Славяне в VI—IX веках и образование Киевского государства» значительное место учитель должен отвести характеристике военной доблести славян, приведя свидетельства древних авторов о храбрости, выносливости, умении отражать нападения и побеждать врага, а также о других военных свойствах славян. В теме, посвященной бироновщине и участию России в Семилетней войне, необходимо показать превосходство русских солдат над прусскими. Известно, что Фридрих II превозносится гитлеровцами, как величайший и непобедимый герой. Конкретный исторический материал дает учителю полную возможность развенчать этот «идеал». Благодаря дисциплинированности, мужеству и высоким боевым качествам русских солдат, «непобедимая» прусская армия Фридриха II была разбита на-голову, и русская армия вступила в Берлин.

Прекрасный образец русского полководческого искусства представляют боевые действия и личные характеристики великих полководцев Суворова и Кутузова. В темах, посвященных выяснению деятельности и военных взглядов этих полководцев, учитель может показать, как в глухие времена царизма и крепостничества великий полководец Суворов и блестящая суворовская школа (Кутузов, Багратион, Милорадович, Ермолов и др.) держались самых передовых взглядов на способы ведения войны и проводили эти взгляды на практике, подтверждая их своими блестящими победами. Следует при этом отметить, что основные суворовские принципы осуществляются также и Красной Армией. В новых условиях, при неизмеримо выросшей военной технике и общем развитии военного искусства, лучшие заветы Суворова, осуществленные Красной Армией, станут залогом ее победы в великой отечественной войне против гитлеровских разбойников.

Одной из важнейших тем, показывающей основные черты пролетарской стратегии и ее неизмеримые преимущества, является тема, посвященная стратегическому искусству величайшего стратега и тактика пролетарской революции, полководца в годы гражданской и великой отечественной войны — товарища Сталина. Ни Сталина, ни Ленина нельзя сравнивать ни с какими полководцами. Как указывал товарищ Ворошилов в своей работе «Сталин и строительство Красной Армии», «военная стратегия и тактика Сталина всеми корнями уходит в политическую, классовую стратегию и тактику Маркса, Энгельса и Ленина. В распоряжении товарища Сталина, как стратега от Пролетарской Революции, находятся не только те вооруженные силы, которыми он непосредственно располагает, но также и потенциальные огромные человеческие ресурсы, которые лежат на пути главного стратегического направления».

Замечательное соединение искусства политического и военного руководства, глубоко научный диалектический метод марксизма позволяют товарищу Сталину вдребезги разбивать «самые искусные и коварные стратегические планы врагов, опрокидывая их военную науку, военное искусство и выучку» (И. В. Сталин. Краткая биография. М. 1939. Стр. 39).

Военная и политическая стратегия товарища Сталина показана в ряде тем, разработанных в настоящем методическом пособии. Учитель может показать ее на примере отечественной войны против германских оккупантов в 1918 г., когда Ленин объявил социалистическую республику Советов в опасности. Товарищ Сталин разоблачил украинских буржуазных националистов из Центральной Рады, ставших на службу германскому империализму, и призвал украинский народ к отечественной войне против немецких захватчиков. Под руководством товарища Сталина и созданного им украинского Реввоенсовета развернулась отечественная война украинского народа против германских оккупантов, были сформированы славные повстанческие полки богунцев и таращанцев, дивизии Николая Щорса и других, было организовано широкое массовое партизанское движение по всей Украине, приведшее к полному краху военную авантюру германских интервентов в 1918 г.

Стратегическое руководство и полководческое искусство товарища Сталина

учитель может также показать на примерах героической обороны Царицына, на примере обороны Петрограда в мае 1919 г. и в особенности на сталинском плане разгрома Деникина, осуществленном под его непосредственным руководством. В наши дни, когда советский народ напрягает все свои силы для разгрома гитлеровской Германии, товарищ Сталин снова стал во главе вооруженных сил страны Советов. Имя товарища Сталина — символ победы над германским фашизмом. Учащиеся должны глубоко усвоить слова тов. Ворошилова: «Полная победа наших вооруженных сил в борьбе с любым врагом обеспечена потому, что с нами Сталин» (Ворошилов. Сталин и строительство Красной Армии. Стр. 31).

Для выяснения условий победы народов Советского Союза в великой отечественной войне при изучении курса истории СССР в особенности важны темы, помогающие пониманию моральных и материальных факторов, обеспечивающих эту победу. В своем расчете на «молниеносный разгром» Советского Союза Гитлер исходил из того, что при военных неудачах «откроются конфликты между рабочими и крестьянами, начнется драчка между народами СССР, пойдут восстания и страна распадется на составные части, что должно облегчить продвижение немецких захватчиков вплоть до Урала» (Сталин). Учитель должен показать на темах из истории СССР советского периода, почему провалились эти расчеты гитлеровцев. Советская система государства, возникшая в результате победы Октябрьской Социалистической революции, оказалась, как показал опыт всех 24 лет существования советской власти и опыт войны с фашистскими бандами, наиболее прочным политическим и социальным строем, способным выдержать и выдержавшим все испытания.

Изучая тему об образовании Союза Советских Социалистических Республик, учитель должен показать, как под неослабным руководством товарища Сталина создалось и оформилось многонациональное советское государство и как оно превратилось в несокрушимую силу, о которую разобьются бешеные наскоки фашистских варваров.

Дружба народов Советского Союза обеспечивает непобедимость и несокрушимость Советского Союза. Временные военные неудачи Красной Армии не только не ослабили дружбы народов СССР, но еще более укрепили ее и превратили семью народов СССР в единый боевой лагерь.

На ряде тем учитель может показать также, почему просчитались фашистские захватчики в своих расчетах на конфликты между рабочими и крестьянами. В темах, посвященных борьбе партии за индустриализацию Советской страны и победе колхозного строя в СССР, учитель должен показать, как были созданы условия для победы социализма в СССР, как были ликвидированы эксплоататорские классы, в особенности самый многочисленный эксплоататорский класс в нашей стране — кулачество, и как тем самым была уничтожена «пятая колонна» прежде, чем гитлеровские полчища перешли границы советской земли. Таким образом, индустриализация Советской страны и коллективизация сельского хозяйства имели гигантское значение для создания базы обороны Советского Союза и для упрочения политического положения Советской Республики как внутри страны, так и в международном масштабе. Изменения в классовой структуре советского общества, происшедшие в результате победы социализма в нашей стране, сделали незыблемым морально-политическое единство советского народа, играющее первостепенную роль в великой отечественной войне.

Заключительной темой в общем курсе истории СССР должна явиться тема, специально посвященная великой отечественной войне советского народа против гитлеровской Германии. Ее можно связать с тем разделом учебника по истории СССР, который посвящен внешней политике Советского государства и его борьбе за мир. Характеризуя внешнюю политику СССР, как политику мира и добрососедских отношений с окружающими странами, учитель должен подчеркнуть, что Советская страна не хотела войны и систематически проводила последовательную мирную политику, в то же время готовясь к защите в случае возможного нападения. Останавливаясь на характере, целях и особенностях войны между фашистской Германией и Советским Союзом, учитель должен ознакомить учащихся с гитлеровским планом «молниеносной войны» и причинами провала этого плана. При изложении этой темы учитель должен напомнить еще раз о том, что Ленин и Сталин различали два рода войн — справедливые и несправедливые. Война Советского Союза и его союзников, имеющая

целью освобождение народов Европы и СССР от гитлеровской тирании, является величайшей в мире и справедливейшей освободительной войной. Вот почему не только все народы Советского Союза, но и все прогрессивное человечество составляют единый антигитлеровский фронт, чтобы победоносно завершить эту великую освободительную войну.

* * *

Тот же принцип отбора тем положен в основу второй части настоящего пособия, обнимающей собою два периода Новой истории. Так, например, для понимания сущности второй мировой войны важное значение имеют темы, посвященные международным отношениям в конце XIX в. и в XX в., а также тема: «Первая мировая империалистическая война». Эти темы помогают отчетливо представить ученикам захватнический характер германского империализма. Надо подчеркнуть, что внешняя политика нынешних германо-фашистских империалистов является продолжением политики Вильгельма II, только в еще более хищнической, звериной форме. На примере разгрома кайзеровской Германии в 1918 г. можно еще раз показать, что непобедимых армий нет и не бывало. «Немецкую армию Вильгельма в период первой империалистической войны тоже считали непобедимой армией, но она несколько раз терпела поражения от русских и англо-французских войск» (Сталин).

В заключение второй части пособия даны краткие методические указания для беседы учителя с учениками на тему: «От первой ко второй мировой войне». Утвержденная Наркомпросом программа по Новой истории для средних школ не включает событий после 1918 г., относя их к Новейшей истории. Поэтому тема «От первой ко второй мировой войне» выходит за рамки учебного курса и должна рассматриваться как дополнительная. Ее задача — разъяснить ученикам, что начавшаяся еще до нападения Гитлера на Советский Союз вторая мировая война порождена разнузданными империалистическими стремлениями фашистских агрессоров, этой партии «империалистов, притом наиболее хищнических и разбойничьих империалистов среди всех империалистов мира» (Сталин). и что советский народ со своими союзниками закончит эту войну полным разгромом и уничтожением гитлеризма.

* * *

Настоящее методическое пособие предназначено в помощь учительству 8-х, 9-х и 10-х классов средних школ Казахстана. Естественно, что для этих школ большое значение имеют темы, связанные с историей героической борьбы казахского народа. На таких темах, как «Освободительное движение в Казахстане в конце XVIII и в XIX веке», «Национально-освободительная борьба народов Средней Азии в 1916 г.» и «Гражданская война в Казахстане», учитель должен показать, что «воинственный казахский народ испокон веков любил бесстрашие и храбрость, высоко ценил ратные подвиги. Руководители национально-освободительных восстаний батыры Бекет, Кенесары и Науразбай, Исатай и Махамбет, руководитель восстания 1916 г. Амангельды Иманов отличались необычайным мужеством и бесстрашием, всегда служили примером для подрастающих поколений» («Казахстанская правда», 14 сентября 1941 г.).

Описывая героизм народных масс в освободительном движении в Казахстане, учитель должен подчеркнуть, что мужественная борьба казахского народа помогла русскому народу и остальным народам нашей страны свергнуть царизм и построить в СССР социализм — важнейшую предпосылку создания военной мощи Советского Союза. В условиях великой отечественной войны, когда завоеваниям народов СССР, в том числе и казахского, грозит смертельная опасность от фашистских варваров, казахский народ, помня боевые традиции своей истории, геройски сражается на всех фронтах отечественной войны и в тесном взаимодействии с другими народами Советского Союза помогает ковать окончательную победу над врагом.

☆ ☆ ☆

Предлагаемое учительству средних школ Казахской ССР методическое пособие составлено коллективом профессоров и научных работников Института Истории Академии Наук СССР по поручению Наркомпроса Казахской ССР. Оно состоит из двух частей: часть I посвящена истории СССР и включает 24 методических разработки; часть II посвящена Новой истории и содержит 15 разработок. Само собою разумеется, что авторы не ставили своей целью полностью охватить все содержание широкого и разнообразного материала, который дают

соответствующие учебники. Они имели ввиду выделить только важнейшие темы, на материале которых преподаватель истории может лучше всего развернуть политико-воспитательную работу в условиях великой отечественной войны. В основу отбора тем, включенных в настоящее пособие, легли важнейшие определения товарища Сталина о справедливых и несправедливых войнах, о великой отечественной войне советского народа, о вдохновляющем значении мужественных образов великих предков русского народа, о партизанском движении, о походе Наполеона на Россию и т. д.

Авторы руководствовались историческими выступлениями товарища Сталина 3 июля, 6 и 7 ноября 1941 г., являющимися основным политическим стержнем для понимания не только современного политического положения, но также исторического прошлого народов СССР и всего мира.

При отборе тем и их разработке учитывалось наличие стабильных учебников по истории СССР и по Новой истории первого периода. Авторы пособия стремились не повторять содержание учебников, а либо дополнять его, либо помогать раскрытию связи между историческими событиями прошлого и современным политическим положением. Что же касается Новой истории второго периода (1871—1918), то, поскольку учебник по этому разделу еще не издан, в пособие включен ряд тем с добавлением необходимого учебного материала. По той же причине учебный материал дан и в разработках по истории Казахстана. Тем самым пособие может в известной мере по важнейшим темам Новой истории второго периода и истории Казахстана заменить отсутствующие пока учебники.

Все методические разработки снабжены указателями важнейшей литературы. Эти указатели отнюдь не могут считаться исчерпывающими. Составители также не имели ввиду, что преподаватели истории смогут полностью использовать даже указанную литературу. Все же, если учитель сейчас или в будущем найдет литературу по предложенному в пособии списку, он значительно полнее ознакомится с необходимым материалом, чем по изданным уже учебным пособиям. Выступления товарища Сталина от 3 июля, 6 и 7 ноября 1941 г., как относящиеся ко всем без исключения разработкам, не включены в списки литературы. В эти списки также не включены учебники для средней школы, поскольку само собою разумеется, что учителя пользуются этими учебниками повседневно.

В составлении настоящего пособия принимали участие старшие научные сотрудники Института Истории Академии Наук СССР, доктора и кандидаты исторических наук: Авербух Р. А., Баевский Д. А., Дружинин Н. М., Зутис Я. Я., Кучкин А. П., Ленчнер С. И., Миллер А. Ф., Нотович Ф. И., Панкратова А. М., Потемкин Ф. В. Темы, касающиеся истории Казахстана, составлены старшим научным сотрудником Института Истории Академии Наук СССР Вяткиным М. П. при участии директора Казахского Педагогического Института, кандидата исторических наук Адильгиреева Х.

Библиографию составили научные работники Фундаментальной Библиотеки Академии Наук СССР Боровский А. А. и Симон К. Р.

Редакционную работу провели: Кучкин А. П., Миллер А. Ф., Панкратова А. М., Потемкин Ф. В.

ЧАСТЬ I

ИСТОРИЯ СССР

СЛАВЯНЕ В VI-IX ВЕКАХ И ОБРАЗОВАНИЕ КИЕВСКОГО ГОСУДАРСТВА

Изучение истории славянства в условиях великой отечественной войны приобретает особое значение. Учитель должен пояснить учащимся, что в первую очередь фашистские варвары стремятся поработить и даже физически истребить славянские народы. К этим народам германские фашисты относятся с наибольшей ненавистью, ибо они считают славян, и в особенности русских, главным препятствием на пути к установлению мирового господства фашистской Германии.

Полезно напомнить учащимся, что славянские народы составляют в настоящее время значительную часть населения Европы. По неполным данным, в Чехословакии до ее захвата Гитлером числилось свыше 12 миллионов славян, в Югославии—около 15 миллионов, в Польше—более 34 миллионов, в Болгарии—6 миллионов, в РСФСР—110 миллионов, в Украинской ССР — около 40 миллионов, в Белорусской ССР — более 10 миллионов человек. В самой Германии, а также в Италии, Венгрии, Румынии, Греции и других странах Европы насчитывалось до 25 миллионов славян. Таким образом, славянские народы Европы составляют более 250 миллионов человек, т. е. более половины населения Европы. Это в три с лишним раза больше, чем население Германии, составляющее, по данным фашистских статистиков, около 80 миллионов.

Славянские народы связаны между собою общностью происхождения, языка, культуры и национальных интересов. Славянские народы не раз в своей боевой истории поднимались на защиту своей национальной независимости и свободы, оказывая помощь друг другу. Великая отечественная война поставила вопрос о сплочении и солидарности славянских народов острее, чем когда-либо в их истории.

Изучая раздел, посвященный славянам в VI-IX вв., учитель должен подробнее остановиться на следующем месте учебника: «Предки славян издавна занимали большую часть Восточной Европы. По рассказам римских писателей I-II веков н. э., знавших славян под именем венедов, славяне жили по реке Висле и на южном берегу Балтийского моря» (История СССР, учебник для 8 класса. Под ред. А. М. Панкратовой. Стр. 31). Учитель должен прежде всего показать, что не наши города и села стоят на германских землях, а, наоборот, многие германские города стоят на землях, издревле принадлежавших славянам. Исследователь истории балтийских славян А. Гильфердинг писал в середине прошлого века: «Простирающаяся по южному берегу Балтийского моря,

между реками Эльбою и Вислою, равнина,... где теперь стоят Берлин и Бранденбург, Любек, Штральзунд и Шверин, Штеттин, Франкфурт на Одере и Данциг,... в прежнее время населена была славянами» (А. Гильфердинг. Соч. Т. IV. СПБ. 1874. Стр. 1). Как показывают названия городов, в северной части Германии, где, по утверждению фашистов, живет наиболее «чистая» северная, или «нордическая», раса немцев, в древности преобладало славянское население. Например, Шверин это славянский Звержин, Дрезден — славянское Драждяны, Эльба — славянская Лаба и т. п.

В вопросе о происхождении славян учитель, в противоположность антинаучным утверждениям так называемой «расовой теории», допускающей исконное существование народов с неизменными признаками физическими, языковыми, психическими и другими, должен руководствоваться марксистской теорией, согласно которой каждый народ есть продукт истории, результат длительного и разнообразного взаимного общения разных этнических единиц.

Ученые новейшего времени и, в частности, знаменитый советский ученый, покойный Н. Я. Марр, считают славян исконными жителями Европы.

Славяне, как особый народ, были известны уже римским ученым I-II вв. н. э. под именем венедов. Так, римский писатель Плиний в I в. н. э. сообщает: «Некоторые писатели передают, что эти местности, вплоть до реки Вистулы (Вислы), заселены сарматами, венедами, скифами, гиррами».

Греки и готы называли восточных и южных славян склавинами и антами. Готский историк Иордан сообщает, что «от верховьев Вислы на неизмеримом пространстве обитает великий народ венидов. Хотя имя их и меняется в зависимости от племени и мест, но главные названия их — склавины и анты»...

Источники называют славян «великим народом» и выделяют из них антов (восточных славян), как храбрейших.

Таким образом, касаясь вопроса о происхождении и расселении славян, учитель должен подчеркнуть, что древнейшими обитателями огромной территории от бассейна реки Эльбы (в старину Лабы) до Волги и Дона на восток, от Балтийского до Азовского, Черного и Эгейского морей были многочисленные славянские племена, которые принято в исторической науке разделять на три ветви: западную, южную и восточную.

Советские преподаватели истории должны более подробно, чем раньше, рассказать учащимся о хозяйственно-общественном строе, быте и характере древнейших славян. Фашистские «историки» беззастенчиво трактуют славянство, как народ, осужденный самой природой и историей на рабство. С этой целью они проповедуют вздорные измышления о высокой культурности германцев и некультурности славян. В фашистских учебниках рассказывается, будто бы только завоеватели-немцы научили славян пахать землю, торговать, организовать государственную жизнь и т. п. Фашисты распространяют басни о военной доблести германцев, как их основном прирожденном свойстве, и о пассивности и безволии славян, якобы не умеющих постоять за себя.

Учителю следует ознакомить учащихся с подлинными историческими фактами и показать, что археологические данные и свидетельства древних писателей рисуют славян, как народ не только многочисленный, сильный и воинственный, но и достигший высокой по тому времени культуры. Раскопки городищ антов и показания греческих авторов говорят о наличии у антов в VI в. земледелия. Славянам была известна обработка металла. В городищах встречаются железные ножи, серпы, сохи и т. п. Было распространено ремесло — изделия из металла, разнообразная глиняная посуда, разнообразная керамика и т. п. Известия иноземных писателей о древнейших славянах единодушно говорят об их храбрости, выносливости, умении отражать нападения и побеждать врага. О военной доблести славян имеются специальные свидетельства византийского историка Маврикия: «Племена славян и антов, — пишет он, — ведут одинаковый образ жизни, у них одни нравы, они любят свободу и не склонны ни к рабству, ни к повиновению. храбры, выносливы, легко переносят холод и жару, недостаток в одежде и пище... Юноши их очень искусно владеют оружием».

Относительно восточных славян, создавших мощное Киевское государство (IX-XI вв.), имеется огромное количество фактов, говорящих о выдающихся военных свойствах славян. Под главенством Киева — матери русских городов — было создано, главным образом, силой оружия самое большое в Европе государство. Даже такой активный враг Руси, как византийский историк Лев Диакон, писал о военной доблести восточных славян: «Сей народ отважен до безумия, храбр и силен... Говорят, что побежденные тавроскифы никогда живые не сдаются неприятелям, но вонзая в чрево мечи, себя убивают... Страшась рабства, боясь служить своим врагам, они сами себя закалывают».

Учитель может привести примеры воинской доблести первых русских князей и их войска, в особенности Святослава. Оказавшись в безвыходном положении под Доростолом, Святослав, по сообщению Льва Диакона, не хотел сдаваться и обратился к войску со следующей речью: «Погибнет слава, спутница оружия россов, без труда побеждавшего соседние народы и без пролития крови покорявшего целые страны, если мы теперь постыдно уступим римлянам. Итак, с храбростью предков наших и с той мыслью, что русская сила была до сего времени непобедима, сразимся мужественно за жизнь нашу. У нас нет обычая бегством спасаться в отечество, но или жить победителями или, совершивши знаменитые подвиги, умереть со славою» (Лев Диакон Калойский. «История». Перевод Д. Попова. 1820. Стр. 93-94).

Вопреки историческим фактам, фашисты стараются изобразить славянство народом, неспособным к созданию своей государственности и своей культуры. Они поддерживают отжившие теории буржуазных историков — «норманнистов» о том, будто бы Киевское государство создано норманнами (или варягами), которые принадлежали к «высшей» германской («нордической») расе.

Учитель должен (не останавливаясь, разумеется, на изложении всех этих теорий) конкретно и обстоятельно показать учащимся,

EB_1942_AKS_853

что представляли собою варяги, как и почему они появились на Руси и какую сыграли роль в создании Киевского государства.

Следует привести учащихся к общему выводу о том, что создание Киевского государства явилось результатом не каких-либо внешних факторов, связанных с варяжским завоеванием, а результатом всего развития собственной внутренней жизни восточных славян, протекавшей задолго до завоеваний варягов (норманнов) и независимо от них.

Один из древнейших памятников славянской литературы Киевского государства — «Повесть временных лет» — рассказывает о временах, предшествовавших образованию Киевского государства, когда у славянских племен (задолго до норманнских завоеваний) были уже свои княжества: «Княжение в полех, а в деревлех свое, а словене свое в Новегороде, а другие на Полоте». Киевский летописец сообщает о Полянском княжестве (в предании о легендарных Кые, Щеке, Хориве и Лыбеди).

Археологический материал также показывает, что в VI-IX вв. на территории восточных славян происходило такое развитие производительных сил, которое привело к разложению патриархального рода, к распаду старых родо-племенных союзов и к образованию территориальных общин с новыми формами политических объединений во главе с князем. Князь превращает свою власть в наследственную и кладет основание династии. Он опирается на силу военной дружины.

Энгельс называет этот период развитием «военной демократии».

В VIII-X вв. этот процесс переживало все славянство — западное, южное и восточное. В первой половине IX в. образовался Моравский союз племен (по р. Мораве — левому притоку Дуная). В конце IX в. в верховьях р. Эльбы (по-славянски — Лаба) и ее притоков сложилось Чешское государство. В середине X в. в бассейне р. Вислы возник союз племен, из которого возникло Польское государство. В VIII-IX вв. на Дунае было создано Болгарское государство. К началу IX в. сложились славянские княжества и на территории восточных славян, подготовив возможность создания обширного политического объединения славян в рамках Киевского государства.

С середины IX в. стали происходить усиленные походы норманнов в разные страны Европы. Использовав днепровский путь «из варяг в греки», норманны, или варяги, стали нападать и на земли восточных славян.

Учитель должен при этом подчеркнуть, что варяжские дружины, обосновавшиеся в славянских землях, пополнились местными славянскими воинами. Число варяжских пришельцев было невелико, в культурном отношении варяги (норманны) не были выше славян. Поэтому они скоро ославянились, употребляли уже в начале X в. славянский язык и поклонялись славянским богам.

Все это, в противоположность фашистским измышлениям, говорит о том, что «северные завоеватели»—норманны не могли оказать существенного влияния на восточных славян, их государственность

и культуру. Самое образование Киевского государства было результатом не варяжских завоеваний, а общественно-экономического и политического развития самого славянского населения. Маркс называет первоначальный период в истории Киевского государства «империей Рюриковичей», подчеркивая, что по своей структуре и организации она была таким же «варварским государством», как и все остальные государства Западной Европы. При этом надо подчеркнуть, что и культура Киевского государства не уступала культуре народов Западной Европы того времени. Возникновение и развитие обширного Киевского государства в Восточной Европе имело огромное значение для всех населявших ее народов, оказав большое влияние на всю их последующую историю. Маркс сравнивал значение Киевского государства для народов Восточной Европы со значением империи Карла Великого для народов Западной Европы: «Подобно тому, — писал Маркс, — как империя Карла Великого предшествовала образованию нынешней Франции, Германии и Италии, так и империя Рюриковичей являлась предшественницей образования Польши, Литвы, Балтийских поселений, Турции и самой Московии» (Секретная дипломатия XVIII в.).

ЛИТЕРАТУРА

1. Маркс и Энгельс. Немецкая идеология. Соч. Т. IV. Стр. 12—20.
2. Энгельс. Марка. Соч. Т. XV. Стр. 627—645 (или отд. издание).
3. Энгельс. Происхождение семьи, частной собственности и государства. Соч. Т. XVI, ч. 1. Стр. 3—153 (или отд. издание).
4. История СССР. Т. I. С древнейших времен до конца XVIII в. Под ред. В. И. Лебедева, Б. Д. Грекова, С. В. Бахрушина. М. 1939. Стр. 81—106.
5. Гильфердинг А. Собрание сочинений. Т. IV. История балтийских славян. СПБ. 1874. 462, XVII стр.
6. Любавский М. К. История западных славян (прибалтийских, чехов и поляков). Изд. 2. М. 1918. 458 стр.
7. Бахрушин С. В. Героическое прошлое славян. М. 1941.
8. Греков Б. Д. Киевская Русь. Изд. 3, перераб. и доп. М.—Л. 1939. 282 стр.

БОРЬБА С НЕМЕЦКИМИ «ПСАМИ РЫЦАРЯМИ» В ПРИБАЛТИКЕ В XII-XIII ВЕКАХ

«ЛЕДОВОЕ ПОБОИЩЕ» И АЛЕКСАНДР НЕВСКИЙ

Свою нынешнюю истребительную войну против народов Советского Союза немецко-фашистские империалисты ведут под лозунгом возврата к традициям и планам немецких рыцарей, 700 лет тому назад совершивших «крестовый поход» на Восток. Ведущий лозунг германского кайзеровского империализма «Drang nach Osten» (экспансия на Восток) стал основой и «восточной политики» фашистской Германии.

В теме, посвященной захватам немецких рыцарей в Прибалтике в XII-XIII веках, надо показать, какой единодушный отпор встретило это наступление немецких рыцарей на Восток, и как

русский народ, во главе с новгородским князем Александром Невским, отбросил «прохвостов» (по выражению Маркса) от границ нашей родины.

Фашистские захватчики прибалтийских стран «оправдывают» свою агрессию в отношении этих стран «историческим правом», объявляя эти земли немецкими. Учитель должен показать учащимся, что немецкие рыцари захватывали земли западных (полабских) славян. Борьба славян и других прибалтийских племен с немецкими рыцарями растянулась на значительный период — с VIII по XIII век. Она может служить примером героического сопротивления славянства, отстаивавшего свою независимость. Большую помощь полабским славянам в их борьбе с германцами оказало польское государство Болеслава (992-1025 гг.), сумевшее отстоять свою независимость и отбить наступление германцев. В это же время возникло и политически окрепло чешское государство, которое также сумело сохранить свою самостоятельность и отразить германскую агрессию. Для ослабления формировавшихся в то время славянских государств германцы стремились неоднократно использовать междоусобную борьбу и феодальную раздробленность славянских княжеств. Однако, даже при разобщенности славянских племен, немцы не могли быстро покорить их.

Фашистские историки утверждают, будто бы немецкие завоеватели в XII-XIII веках осуществляли в Прибалтике цивилизаторскую миссию. На самом деле немецкие рыцари огнем и мечом опустошали завоеванные земли. Маркс приводит, как пример варварства немецких захватчиков, судьбу населения Зюдау в Пруссии: «К концу XIII столетия, — пишет Маркс, — цветущая страна была превращена в пустыню, на месте деревень и возделанных полей появились леса и топи, жители были частью перебиты, частью уведены, частью вынуждены были выселиться в Литву» (Архив Маркса и Энгельса. Т. V. Стр. 344).

Учитель истории может привлечь богатый материал, показывающий методы насаждения «христианско-германской скотской культуры», как называет Маркс «цивилизаторскую миссию» немецких псов-рыцарей, пытавшихся в XII-XIII веке захватить прибалтийские и русские земли.

Подобно тому, как ныне фашистские офицеры получают от своих властей еще незавоеванные земли, в качестве будущих поместий, и увеличивают свое рвение в деле завоевания, так и рыцари в XII-XIII веках получали в «подарок» еще незавоеванные области, обязываясь ускорить покорение местных племен. Вот почему рыцари устраивали настоящую охоту на эстов, ливов и другие прибалтийские племена. Рыцари истребляли все мужское население, забирали в плен женщин, жгли жилища, уводили с собой скот. На пепелище сожженных селений они устраивали музыку и пляски, заставляя плясать и самих пленников.

Побежденные пруссы, ливы и эсты покидали свои жилища и селились в непроходимых лесах, чащах и подземельях. Покоренные племена должны были платить дань, отбывать барщину в име-

ниях и замках рыцарей, строить для них церкви, крепости и т. п.

Характеризуя зверства немецких рыцарей, Маркс писал: «Рыцари неистовствуют, как испанцы в Мексике и Перу; пруссы храбро сопротивляются, но более и более изнемогают; чужеземные завоеватели проникают вглубь страны, вырубают леса, осушают болота, уничтожают свободу и фетишизм коренного населения, основывают замки, города, монастыри, сеньории и епископства немецкого образца. Там, где жителей не истребляют, их обращают в рабство» (Архив Маркса и Энгельса. Т. V. Стр. 342-343). Таким образом, никакого культурного влияния рыцари-грабители не могли оказать на местное население. Поэтому сплошной клеветой является утверждение фашистских историков о том, будто германцы принесли сюда свою культуру и будто до их захвата здесь были дикие, убогие страны. По словам Маркса, именно богатство этих стран и привлекало внимание грабителей-рыцарей. «Для обремененного долгами, голодного немецкого рыцарства это занятие было гораздо более удобным, чем опротивевшее ему дело в святой земле», — писал о грабительской деятельности рыцарей Маркс в своих «Хронологических выписках» (Архив Маркса и Энгельса. Т. V. Стр. 342).

В деле уничтожения пруссов особенно отличился тевтонский орден «Рыцарей богородицы», основанный в 1192 году. В нем могли состоять исключительно немцы из старо-германских дворянских родов. В 1225 году тевтонский орден перенес свою деятельность из Палестины в восточную область Пруссии и здесь получил направление в Кульмскую область. «Кульмская область, — писал Маркс, — была дарована ему (ордену) в особенности для того, чтобы он там всех истреблял и грабил» (Архив Маркса и Энгельса. Т. V. Стр. 342). Отсюда рыцари тевтонского ордена двинулись против «язычников» — пруссов. Война тевтонцев с пруссами продолжалась около 60 лет. Пруссы храбро сопротивлялись. Но силы были неравные. К тевтонцам подходили все новые и новые потоки немецких грабителей и колонизаторов.

Как и нынешние фашисты, орден заставлял покоренных жителей работать на германских помещиков, превращая их в крепостных. Проповедь «истинной веры» для «германских просветителей» служила лишь маской.

Продвижение разбойников-рыцарей в земли пруссов, ливов и эстов непосредственно угрожало русским городам и прежде всего Пскову и Новгороду. Воспользовавшись тем, что в это время русский народ вел напряженную борьбу на востоке с татаро-монгольскими завоевателями, немецкие рыцари решили напасть на русские земли. По настоянию папы римского, в 1237 году произошло объединение ордена Меченосцев с Тевтонским орденом. Завоевание Прибалтики было для рыцарей лишь подступом к выполнению генерального плана завоевания Руси. В 1238-1239 гг. «крестоносцы» вели усиленную подготовку наступления на Русь. К началу 1240 г. рыцари объединенных немецких орденов и их союзники — датские и шведские рыцари (которым были обещаны племена Финляндии,

Карелии и русское население вокруг устья Невы) начали одновременное наступление на Русь сразу с двух сторон — с северо-запада и юго-запада. Летом 1240 г. шведское войско, считавшееся тогда непобедимым, под предводительством ярла Биргера двинулось на Новгород, а немецкие рыцари — на Псков. Уверенный в своей несокрушимости, Биргер послал князю Александру Новгородскому предупреждение: «Если можешь мне противиться — выходи, я уже здесь и пленю твою землю». Умный и предусмотрительный князь Александр во-время узнал о приближении вражеских сил и выработал свой план действий, рассчитанный на быстроту и натиск. Застигнутое врасплох шведское войско не успело приготовиться к битве и было разгромлено. Победа на реке Неве, стоившая шведам огромных потерь, вошла в историю под именем Невской бигвы (15 июля 1240 г.).

Значение Невской победы над шведами было очень велико. С разгромом шведов рушились планы немецких рыцарей — путем неожиданного объединенного удара быстро покорить русских. Но Невская победа не приостановила дальнейшей немецкой агрессии. Вскоре на Русь двинулись новые силы германских рыцарей. Они построили крепость на берегу Финского залива и пытались отрезать Русь от моря, подготовляя наступление на Новгород из Карелии.

Учитель может привлечь поучительный материал из истории нападения немецких рыцарей на Изборск и Псков. Не ожидавший нападения, окруженный только рвом и слабыми деревянными стенами, Изборск был легко взят штурмом. Рыцари беспощадно истребили население Изборска. Как пишет немецкий летописец-современник: «Никого не оставили в покое из русских; кто только прибегал к защите, был убиваем или взят в плен, и по всей земле распространялись вопли».

Необходимо рассказать об отважном сопротивлении народного ополчения, которое собрали псковичи, во главе с воеводой Гаврилой Гориславичем. Псковичи дрались храбо, но немецкие рыцари прибегли к своему обычному методу — пробились клином через ряды псковичей и нанесли им поражение.

Окружив Псков, немецкие рыцари осадили город. Не имея возможности заставить псковичей сдаться, рыцари начали расправляться с беззащитным мирным населением окрестностей Пскова. Они сожгли все неукрепленные окрестности города, опустошили села, забирали детей и жен воинов в качестве заложников. Для устрашения псковичей немецкие рыцари устроили настоящую охоту на русских детей, пригнали их под город и на глазах у защитников Пскова начали истязать их, требуя сдачи города. Этот пример полезно привести на уроке и сопоставить с такими же методами фашистских варваров. В газетах приводились факты, когда фашисты захватывали в плен женщин и детей, не успевших уйти с Красной Армией, привязывали к орудиям или выстраивали их впереди фашистских полков, идущих в наступление, в расчете на то, что Красная Армия не станет стрелять в женщин и детей.

Псков был только первым этапом на пути завоевания немцами

всей Новгородской земли. Главной их целью было занятие Новгорода, с падением которого под властью немцев оказались бы все западные русские земли.

Отпор немецкому продвижению на Новгород дал герой Невской битвы Александр Невский. Преподаватель должен более обстоятельно остановиться на личности и полководческом таланте Александра Невского. В славной веренице имен наших великих предков, показавших образцы доблести и геройства в борьбе за независимость и свободу нашей Родины, товарищ Сталин упоминает и мужественный образ одного из первых великих русских полководцев — Александра Невского. Учитель должен показать, в какой обстановке родился и вырос Александр Ярославич Невский, сын князя Ярослава Всеволодовича и внук знаменитого суздальского князя Всеволода Большое гнездо. Как у всех княжичей того времени, военные забавы детства Александра составили серьезную школу, в которой русские князья той эпохи овладевали военным искусством. Живя суровой военной жизнью вместе с дружинниками отца, Александр уже в юности проявил свой талант полководца. Этот талант проявился в Невской битве и особенно в сражении на льду Чудского озера. Рассказывая о нем, учитель должен показать, как Александр, собравшись с силами в марте 1242 года, решил повторить в борьбе с немецкими рыцарями свой метод стремительного удара, оправдавший себя в борьбе со шведами. Своей первой задачей Александр ставил возвращение Пскова, как наиболее важного для Новгорода пункта наступления немецких рыцарей. Несмотря на упорное сопротивление крестоносцев, Псков был взят. Тогда на помощь ордену было выслано новое подкрепление из Германии, а также из Швеции и Дании. Кроме того, рыцари мобилизовали против новгородцев всю массу населения, подчиненного немцам в Прибалтике.

Учителю необходимо дать подробную картину «Ледового побоища» на льду Чудского озера 5 апреля 1242 года. Полезно привести материал из дошедшего до нас сказания: «О великом князе Александре», в котором автор сказания и биограф Александра Невского рассказывает, что русское войско было исполнено решимости храбро сражаться и добиться победы над германскими захватчиками.

Полезно также напомнить, что главную силу войска Александра, кроме его дружины, составляло народное ополчение, набранное в Пскове, Новгороде и других городах северо-восточной Руси. Таким образом, великая традиция, которую использовал великий советский народ, организовавший, по призыву товарища Сталина, в каждом городе народное ополчение, имеет своим истоком те далекие исторические времена, когда русскому народу приходилось создавать народное ополчение для обороны Руси от вторжения захватчиков с востока и запада.

В военном отношении народные ополченцы были слабее немецких рыцарей, закованных в железные доспехи. В соответствии со своим вооружением, рыцари применяли для наступления испытанный тактический прием, дававший им неизмен-

но победу в борьбе с более слабо вооруженным противником. Здесь учителю необходимо подробно рассказать об этом приеме, получившем название «свиньи». Немецкое рыцарское войско строилось таким образом, чтобы образовать замкнутый клин или острый треугольник. По бокам клина находились конные рыцари. Внутренность клина заполняли пешие воины, вооруженные мечами, копьями и щитами. Своим острием железный клин сомкнутого строя направлялся в средину фронта противника. Такое построение позволяло немцам прорывать фронт противника и, вклинившись в его расположение, разъединять силы врага и поражать его по частям. Учителю целесообразно привести сравнение с современной фашистской тактикой «клещей», «клиньев», охватов и окружения.

Надо подчеркнуть при этом зависимость той или другой военной тактики и самого построения войска от военной техники в тот или другой период. Надо отметить, что полководческий талант Александра Невского сказался также и в том, что он учел сильные и слабые стороны военной тактики германских рыцарей. Для борьбы с немецко-рыцарской «свиньей» Александр применил свой боевой порядок — в форме угла, отверстием обращенного к противнику. Такой строй позволял ему охватывать противника, сжимая его густой боевой порядок, надобие клещей, стесняя маневр противника и уничтожая его живую силу.

Как известно, военный прием рыцарей был страшен, когда им приходилось иметь дело со слабо организованными войсками, для которых всякое дробление сил несло панику и поражение. Наоборот, для хорошо организованного дисциплинированного войска этот прием не был страшен. Не поддавшись панике, войска Александра не только устояли против вклинившихся густой массой немецких войск, но сами перешли в наступление, нажимая с флангов на «свинью».

«Ледовое побоище» закончилось блестящей победой русских войск. Как указал Маркс, в результате разгрома на льду Чудского озера, «эти прохвосты были окончательно отброшены от русской границы».

Разгром немецких рыцарей заставил немецкий орден на время отказаться от своих планов экспансии на Восток.

Заслуга Александра Невского, как правильно отмечает один из его биографов, состоит в том, что «он указал русским путь к победам и этим завещал им стоять до конца за русское достояние».

ЛИТЕРАТУРА

1. Маркс. Хронологические выписки. 1. В кн.: Архив Маркса и Энгельса. Под ред. В. Адоратского. Т. V. М. 1938. Стр. 340—344.
2. История СССР. Т. I. С древнейших времен до конца XVIII в. Под ред. В. И. Лебедева, Б. Д. Грекова, С. В. Бахрушина. М. 1939. Стр. 182—193.
3. Козаченко А. И. Ледовое побоище. М. 1938. 56 стр.
4. Тихомиров М. Н. Борьба русского народа с немецкими интервентами в XII—XV вв. М. 1941. 68 стр.
5. Лурье А. Я. Александр Невский. М. 1939. 56 стр.

БОРЬБА РУССКОГО НАРОДА С МОНГОЛО-ТАТАРСКИМИ ЗАВОЕВАТЕЛЯМИ

ДИМИТРИЙ ДОНСКОЙ

Тема, связанная с монголо-татарским завоеванием, должна быть выделена в курсе истории СССР, как одна из важнейших. Следует сопоставить геройское сопротивление русского народа татарским завоевателям тогда и немецко-фашистским теперь. Надо напомнить, что товарищ Сталин еще в 1918 году сравнивал немецких империалистов с монгольско-татарскими завоевателями, подчеркнув, что немцы несут русскому народу новое татарское иго, еще худшее, чем прежде.

Переходя к раскрытию темы, нужно подчеркнуть, что в обстановке феодальной раздробленности и княжеских междоусобиц не было такого единства русского народа, которое обеспечило бы быструю победу над страшными татарскими завоевателями. Понадобилось две сотни лет упорного накопления сил для того, чтобы русский народ, объединившийся вокруг Москвы, сконцентрировал свои силы и бросил их на борьбу за освобождение своей родины.

Следует также отметить военную силу и военную технику монголо-татар, во многом заимствованную от китайцев. В армии Чингиз-хана господствовала железная дисциплина. При осаде крепостей татары применяли совершенные для того времени стенобитные машины, подкопы и различные зажигательные снаряды. Чтобы держать противника в постоянном напряжении и добиться быстрой сдачи города, татары продолжали осаду города день и ночь, лишали город воды, отводя русло реки, иногда с помощью особой плотины поднимали уровень воды и затопляли город. Полезно привести красочную картину военной организации тактики монголо-татар из книги современника-итальянца Плано-Карпини, который был участником посольства Иннокентия IV к Чингиз-хану: «Надлежит знать, что, завидя неприятеля, они тотчас идут на него и каждый пускает стрелы три или четыре. Увидя же, что нельзя сломить его, отступают к своим и делают это для обмана, дабы неприятель, погнавшись за ними, попал в засаду, где, окружая его, язвят и убивают. Также если увидят, что против них сильное войско, иногда уклоняются в другое место на день или на два, бросаются в другую часть земли, убивают там людей и все грабят и разоряют. Если же видят, что и этого сделать не могут, отступают на 10 или на 12 дней. А иногда останавливаются в безопасном месте до тех пор, как неприятельское войско разделится: тогда, пришед нечаянно, опустошают все земли. Войну производят они с величайшей хитростью. Готовясь к сражению, выстраивают все войско в боевой порядок. Против конницы оставляют отряды пленных и других людей, у них нашедшихся. Другие отряды из храбрейших воинов посылаются вправо и влево так, чтобы неприятель не мог видеть их, и таким образом окружают противника. Начинают сражение одновременно со всех сторон, тем самым вызывая в его рядах естественную панику. Но если, паче чаяния,

неприятель дерется храбро, то расступаются перед ним, давая возможность бежать, и затем неумолимо преследуют его. Если же он не бежит, а наступает, то притворным бегством стараются увлечь его на преследование, а затем, выждав момент, сами быстро набрасываются на разъединенные отряды противника». (Путешествие к татарам. 1825. Стр. 173).

Во второй половине XIII века Монгольская империя, созданная Чингиз-ханом, занимала почти весь материк Азии (кроме Индии и Аравийского полуострова) и Восточную Европу. Армии Чингиз-хана и чингиз-халидов (потомков Чингиз-хана) считались непобедимыми. На Русь шел сильный и страшный враг. «Приде неслыханная рать», записал летописец первое появление монголов в восточной Европе. Разбитые половецкие ханы обратились за помощью к русским князьям и сказали им: «Если не поможете нам, то мы будем разбиты сегодня, а вы — завтра».

Учитель должен показать, как в результате отсутствия единства и сплоченности половецко-русское ополчение потерпело поражение на реке Калке 16 июня 1223 года (по другим источникам 31 мая 1224 года). Уже первое появление татар, бывшее только военной разведкой, показало, какие бедствия несет русскому народу татарское завоевание. Как говорит летописец, «был вопль и плач и печаль по городам и селам».

Расказывая о появлении в приволжских степях Батыя в 1236 году, учитель должен рассказать, что с Батыем двигалась уже не армия, а весь его народ со всем его скотоводческим хозяйством. Вместе с татарами двигались захваченные по пути и уведенные в плен жители завоеванных городов.

Русский народ ответил на татарское завоевание геройским сопротивлением. В первую очередь Батый обрушился на богатую Рязянскую область, потребовав от рязанских князей покорности и десятины от всего имущества, скота и женщин. Рязанцы ответили: «Когда никого из нас не останется в живых, тогда все будет ваше».

В «Повести о разорении Рязани» неизвестный писатель второй половины XIII века отметил, что рязанцы предпочли смерть позорному плену. После пятидневной осады Рязань была разрушена до основания. «И не осталось в городе ни единого в живых. Все умирали, единую чашу смерти испив. Некому стало ни стонать, ни оплакивать мертвых», — пишет этот автор.

Стойкое сопротивление оказали даже такие городки, как Козельск. На его осаду Батыю пришлось потратить свыше семи недель и потерять большое количество воинов. Защитники Козельска все полегли мертвыми. Всех оставшихся в живых женщин, детей и стариков Батый приказал перебить, а Козельск назвал «злым городом».

Покончив с Ростово-Суздальской Русью после сражения на речке Сити, татары направились к Новгороду. Но трудности похода в весеннюю распутицу по болотистой местности заставили Батыя повернуть к югу от Новгорода — в половецкие степи. Татары подчинили себе южно-русские области и разорили крупнейшие го-

рода — Чернигов, Южный Переяславль, Новгород-Северск, Путивль. В 1240 г. Батый со всей своей силой появился под Киевом. Киев окружала высокая крепостная стена с башнями и бойницами. Татары предложили киевлянам сдать крепость, обещая им милость хана. Но киевляне хорошо знали обычаи татар и решили отстоять город или умереть в борьбе. Татары обложили город и стали действовать стенобитными орудиями день и ночь. Можно привести следующий рассказ летописи об осаде Киева: «Копья трещали и ломались, щиты трескались, и стрелы омрачали свет; мертвых, издыхающих, живых попирали ногами». 6 декабря 1240 года рухнули крепостные стены. Никто из защитников не просил пощады. Киев — мать русских городов — превратился в развалины.

После взятия Киева Батый направился на Волынь, взял города западной Руси — Владимир-Волынский, богатый Галич и другие. Отсюда он двинулся в Западную Европу. Германский император и князья не сумели организовать защиту Европы. Историк Соловьев правильно отметил: «Германия ждала врагов в бездейственном страхе, и одни славянские государства должны были взять на себя борьбу с татарами». Опустошив Силезию и Моравию, Батый со своими полчищами ушел обратно через Венгрию на восток, к Волге, где образовал татарское государство Золотую Орду. Европа была таким образом спасена, но Русь попала под власть монголо-татарских завоевателей. Судьба ее, — как писал Маркс, — «была решена на два с половиной столетия».

Особенно подробно учитель должен описать разорение и опустошение Руси монголо-татарскими завоеваниями. Современник-летописец сообщает: «Батый, как лютый зверь, пожирал целые области, терзал когтями остатки. Храбрейшие князья русские пали в битве, другие скитались в чужих землях, искали заступников между иноверцами и не находили. Славились прежде богатством и всего лишились. Матери плакали о детях, перед их глазами растоптанных конями татарскими, а девы о своей невинности; сколь многие из них, желая спасти ее, бросались на острие ножа или в глубокие реки. Жены боярские, не знавшие труда, всегда украшенные золотыми монетами и шелковой одеждой, всегда окруженные слугами, сделались рабынями варваров, носили воду для их жен, мололи жерновами и били, руки свои опаляли над очагом, готовя пищу неверным... Живые завидовали спокойствию мертвых».

Оценивая значение татарского ига для русской земли, Маркс указывал на исключительно тяжелые последствия его для русского народа: «Это иго, — писал Маркс, — не только давило, оно оскорбляло самую душу народа, ставшего его жертвой. Монгольские татары установили режим систематического террора, при чем разорение и массовые убийства стали его постоянным институтом» (Секретная дипломатия XVIII века).

Учитель должен с особенной силой подчеркнуть, что русский народ никогда не мирился с татарским завоеванием и не переставал готовиться к решительному сражению с поработителями русской земли. Решающее значение в деле собирания Руси и в подго-

товке сил для отпора иноземным захватчикам имела Москва. Усиление Московского княжества начинается со времени Ивана Калиты, занявшего великое княжение в 1328 году. Это был энергичный, осторожный, предусмотрительный и расчетливый князь. Традиционная политика золотоордынских ханов заключалась, по словам Маркса, в том, чтобы «натравливать русских князей друг на друга, поддерживать несогласия между ними, уравновешивать их силы и никому из них не давать усиливаться». Однако московскому князю Ивану Калите удалось превратить самого хана в послушное орудие в своих руках. При Иване Калите Москва превратилась из небольшого княжества в общий для русских земель политический и религиозный центр. Власть московского князя при сыновьях и внуках Ивана Калиты все больше становилась представительницей образующегося национального государства в противоположность раздроблению его на враждующие уделы в прошлом. Вот почему Москва сделалась единственной реальной силой, способной объединить русскую землю и освободить ее от иноземных завоевателей.

Полезно процитировать при этом прекрасную характеристику Москвы, как политического центра, из статьи Алексея Толстого «Родина»: «Во главе этой борьбы стала Москва. Началась она с небольшого городишка в том месте, где реченка Яуза впадает в Москва-реку. В этом месте заворачивал на Клязьминский волок зимний торговый путь — по льду — по рекам из Новгорода и Балтийского моря — в Болгары на Волге и далее — в Персию. Младший Мономахович — удельный князь Юрий — поставил при устье Яузы Мытный двор, чтобы брать дань с купеческих обозов, поставил другой Мытный двор в Мытищах на Клязьме и поставил деревянный город — Кремль на бугре над Москва-рекой. Место было бойкое, торговое, с удобными во все стороны зимними и летними путями. И в Москву стал тянуться народ из Переяславля-Залесского, из Суздаля и Владимира и других мест. Москва обрастала слободами. По всей Руси прогремела слава ее, когда Московский князь Дмитрий, собрав ополчение, пошатнул татарское иго на Куликовом поле. Москва становилась средоточием, сердцем всей русской земли, которую иноземцы уже стали называть Московией».

В результате этого усиления московского княжества, русскому народу, под руководством московского князя Димитрия Ивановича Донского, удалось дать первый решительный отпор монголо-татарским завоевателям в 1380 г. в битве на Куликовом поле.

Учителю нужно подробно остановиться на характеристике Димитрия Ивановича Донского, успешно продолжавшего политику своего деда Ивана Калиты — политику собирания Руси вокруг Москвы и ликвидации феодальной раздробленности и разобщенности русских земель. В первые годы княжения Димитрий Донской еще не выступал открыто против золотоордынских ханов. Он лавировал и хитрил, чтобы выиграть время для подготовки решительного удара. В 1378 году татарские войска двинулись на Москву, чтобы прекратить ее «своеволие» и воспрепятствовать собиранию вокруг нее русских городов. Князь Димитрий Иванович начал переговоры с послами Мамая, но одновременно стал собирать ополче-

ние во всех русских городах. Ему удалось собрать многочисленную рать. Русское ополчение встретилось с татарами на Куликовом поле у реки Непрядвы при впадении ее в Дон. 8 сентября 1380 года русское войско построилось в боевой порядок. Оказалось, что и Мамай послал большое войско. Среди русских начались колебания — переходить ли Дон, или ждать врага, занимая оборонительную позицию. Димитрий воодушевил свое войско, призывая к борьбе за русскую землю: «Знайте, что я пришел сюда не за тем, чтобы Дон охранять, но чтобы землю русскую от плена и разорения избавить или голову свою за Русь положить. Честная смерть лучше позорной жизни. Лучше было не выступить совсем против татар, чем, выступив и ничего не сделав, вернуться назад. Сегодня же пойдем за Дон и там или победим и весь русский народ от гибели сохраним, или сложим свои головы за нашу родину».

Куликовская битва представляла образец такой великой битвы с иноземными завоевателями, какой еще никогда до того не бывало на Руси. Современник так описывает эту битву: «Копья ломались, как солома. Стрелы падали дождем. Пыль закрывала лучи солнца. Мечи сверкали молниями, а люди падали, как трава под косой». Татары бросили в бой все свои резервы и уже начали было одолевать русских. Тогда Димитрий Иванович двинул находившиеся на левом фланге в засаде свежие силы. Они решили исход сражения. Бросив оружие, татары в панике обратились в бегство.

Куликовская битва является одним из лучших примеров военной доблести русского войска и полководческого искусства. Она показала мощь общерусского ополчения и поколебала славу о непобедимости татарских полчищ. Она продемонстрировала роль единства страны в период ее освободительной борьбы за независимость. Через сто лет, когда процесс объединения русских земель был закончен, татарское иго было сброшено навсегда. Московское княжество, в результате дальнейшего расширения и усиления, стало превращаться в русское национальное государство. Товарищ Сталин указал на то, что на востоке Европы интересы обороны «требовали незамедлительного образования централизованных государств, способных удержать напор нашествия» (Сталин. Марксизм и национально-колониальный вопрос. Стр. 87).

В 1480 году при Иване III русское государство освободилось от татарского ига и получило возможность дальнейшего роста и укрепления.

ЛИТЕРАТУРА

1. Маркс. Хронологические выписки. 1. В кн.: Архив Маркса и Энгельса. Под ред. В. Адоратского. Т. V. М. 1938. Стр. 219—280.

2. История СССР. Т. I. С древнейших времен до конца XVIII в. Под ред. В. И. Лебедева, Б. Д. Грекова, С. В. Бахрушина. М. 1939. Стр. 162—182.

3. Якубовский А. Ю. Монгольская империя. «Исторический журнал». 1940. № 3. Стр. 87—99.

4. Греков Б. Д. Татарское нашествие. «Исторический журнал». 1937. № 6. Стр. 46—63.

5. Греков Б. Д. и Якубовский А. Ю. Золотая орда. Л. 1937. 202, XVI стр.

6. Насонов А. Н. Монголы и Русь. История татарской политики на Руси. М.—Л. 1940. 177 стр.
7. Ивлев А. Куликовская битва. М. 1938. 32 стр.
8. Федоров Б. В. Куликовская битва. М. 1939. 64 стр.
9. Мерзон А. Дмитрий Донской. М. 1940. 55 стр.

ИВАН ГРОЗНЫЙ И ЛИВОНСКАЯ ВОЙНА

Внутренняя и внешняя политика Ивана IV была направлена на создание сильного централизованного многонационального государства. Борьба против феодальной раздробленности и областного сепаратизма, уничтожение старого боярства, возвышение новой прослойки феодалов — дворянства, т. е. служилых людей незнатного происхождения, укрепление самодержавия, проведение административных, военных и финансовых реформ, — все эти внутренние процессы совпали по времени и в значительной мере были обусловлены той напряженной внешней борьбой, которую вело Московское государство за Поволжье и Ливонию. Соответственно этому определяется целевая установка уроков, посвященных периоду правления Ивана Грозного. Во-первых, надо дать характеристику Ивана IV, как выдающегося государственного деятеля, талантливого дипломата и организатора сильной армии, который при помощи беспощадного террора стремился к возвышению неограниченной власти монарха над всеми враждебными ей силами феодального общества. Во-вторых, следует объяснить историческую необходимость получения русским государством открытого доступа к Балтийскому морю и подчеркнуть исторически прогрессивное значение борьбы Ивана IV за балтийское побережье. Вместе с тем нужно обратить внимание учащихся на то, что в результате успешной борьбы за Поволжье Иван IV положил начало превращению русского государства в многонациональное.

Энгельс, говоря о возникновении централизованной феодальной монархии, подчеркивает ее прогрессивную роль: «Что во всей этой всеобщей путанице королевская власть была прогрессивным элементом,—это совершенно очевидно. Она была представительницей порядка в беспорядке, представительницей образующейся нации в противоположность раздроблению на бунтующие вассальные государства. Все революционные элементы, которые образовывались под поверхностью феодализма, тяготели к королевской власти, точно так же, как королевская власть тяготела к ним» (Маркс и Энгельс. Соч. Т. XVI, ч. 1. Стр. 445). Эту мысль Энгельса учитель должен сделать доступной для учащихся приведением примеров из политики Ивана IV по отношению к дворянству и городам, которые одобряли и поддерживали его борьбу против бояр. Так, во время опричнины Иван Грозный считал необходимым торжественно объявить московским посадским людям, что у него «гневу на них и опалы ни которые нет». Но приводя подобные примеры политического сотрудничества царской власти с горожанами, следует отметить, что монархия Ивана IV была дворянским государством.

Во время опричнины государство продолжало оставаться феодальной монархией, но место правящей группы бояр заняло служилое дворянство, представители которого стали выдвигаться на государственные, военные и придворные должности.

На политическое развитие дворянства при Иване IV следует обратить особое внимание учащихся. Под давлением дворянства и в значительной степени в интересах служилых людей — землевладельцев была проведена губная реформа, усилившая влияние дворян на местное административное управление. Указ 1549 г. защищал их от произвола кормленщиков, судебная власть которых была еще больше ограничена «Царским судебником» и уставной грамотой 1550 г. Начиная с 1549 г., служилые землевладельцы (дворяне) судились не феодалами-боярами, а в московских приказах. Отмена кормления (1555) усилила централизацию управления, улучшила финансы государства, а связанное с этим «Уложение о службе» определяло права и обязанности нового военно-служилого сословия дворян: военная служба стала наследственной профессией мелких и средних феодалов-землевладельцев. Всеобщее распространение в Западной Европе системы постоянных армий, состоявших из военных наемников, нашло свое отражение в реорганизации московской армии в 1550 г., когда был создан особый трехтысячный корпус «выборных стрельцов из пищалей». С этого же времени усиливается прием на русскую военную службу иностранных специалистов. Покорение Казани и Астрахани практически доказало превосходство новой «дворянской военной бюрократии» над отсталой средневековой военной организацией татар.

Покорение Поволжья в 1551-1556 тг. положило начало превращению русского государства в многонациональное. В оценке этого факта следует указать на особенности образования феодальных монархий в Восточной Европе. «На Востоке Европы... образование централизованных государств, ускоренное потребностями самообороны (нашествие турок, монголов и проч.), произошло раньше ликвидации феодализма, стало быть, раньше образования наций. В виду этого нации не развились здесь и не могли развиться в национальные государства, а образовали несколько смешанных, многонациональных буржуазных государств, состоящих обычно из одной сильной, господствующей нации и нескольких слабых, подчиненных. Таковы: Австрия, Венгрия, Россия» (Сталин. Марксизм и национально-колониальный вопрос. Стр. 87).

Изучение предшествующих тем должно было подготовить учеников к усвоению той мысли, что на Востоке Европы русские оказались в политическом отношении наиболее развитой народностью, которой поэтому и досталась роль объединителя обширной территории в одно государство. «В России роль объединителя национальностей взяли на себя великороссы, имевшие во главе исторически сложившуюся сильную и организованную дворянскую военную бюрократию» (Там же. Стр. 17).

Вновь выросшие военные потребности в предметах вооружения и военных специалистах, наряду с ростом внешней торговли, обусловили необходимость дальнейшего сближения Московского госу-

дарства с Западной Европой. В этой связи следует объяснить сущность так называемого балтийского вопроса в XVI веке. До начала XIII века Новгород, Псков и Полоцк имели свободный доступ к Балтийскому морю в пределах территории нынешних Латвийской и Эстонской ССР. Завоевания немецких псов-рыцарей в XIII веке уничтожили русское влияние в Прибалтике. Колония немецких крестоносцев и рыцарей в Ливонии, начиная с XIII века, создавала препятствия для самостоятельных сношений русских с Западной Европой. К середине XIV века все побережье Балтийского моря, от нижнего течения реки Вислы до реки Наровы, оказалось под властью Немецкого (называемого также Тевтонским или Прусским) ордена и его филиала—Ливонского ордена.

Однако, в XV веке наступил перелом. Объединенные силы поляков, литовцев и русских в 1410 году при Грюнвальде нанесли тяжелое поражение немецким рыцарям. В результате 13-летней войны (1454-1466) Польша получила Данциг и вернула себе Поморье. Немецкий орден был вынужден признать свою вассальную зависимость от Польши.

Коренным образом изменилось также положение Ливонского ордена. С 1466 г. он стал независимым от Немецкого ордена, но вместе с тем лишился его военной поддержки. Упадок папства и императорской власти в Германии показывали, что и с этой стороны Ливонский орден не может ожидать помощи. Одновременно обострились внутренние классовые противоречия в Ливонии. В связи с усилением крепостничества в XVI веке чрезвычайно ухудшилось экономическое и правовое положение коренного населения латышей и эстов, в политическом отношении лишенных всяких прав. Господствующий класс немецких феодалов не был объединен в одно государство. В Ливонии, кроме владений ордена, существовали четыре церковных княжества, находившиеся под властью рижского архиепископа, дерптского, эзельского и курляндского (пильтенского) епископов. На протяжении всей истории самостоятельного существования Ливонии не прекращалась борьба между орденом и рижским архиепископом. Местные города—Рига, Ревель, Нарва, Дерпт и Пернов фактически пользовались независимостью, и многие из них, опираясь на северо-германскую Ганзу, стали крупнейшим политическим фактором. В свою очередь в пределах каждого ливонского княжества шла ожесточенная борьба за землю и крепостных между крупными феодалами (епископами, полноправными членами ордена) и их вассалами-рыцарями. Политически раздробленная Ливония была бессильной в военном отношении. Она не могла оказывать длительное сопротивление притязаниям соседних держав.

Претендентами на ливонское наследство, кроме Москвы, выступали Литва, Польша, Дания и Швеция. Борьба за Ливонию по существу являлась борьбою за господство на Балтийском море. В Москве, как и в соседних государствах, отдавали себе отчет в важном значении открытого доступа к морю. Иван IV говорил про Западную Двину, имея в виду ее торговое значение, что берега этой реки серебряные, а дно золотое. Задумав покорение Ливонии,

московское правительство не жалело средств и усилий для осуществления намеченного плана. В «Хронологических выписках» Маркс указывает, что московский царь Иван IV «был настойчив в своих попытках против Ливонии; их сознательной целью было дать России выход к Балтийскому морю и открыть пути сообщения с Европой» (газета «Правда» № 9 от 9 января 1941 г.).

Первый период Ливонской войны, который западно-европейские источники называют «русской войной» (1558-1562), ознаменовался большими успехами Московского государства. Царская армия, вооруженная огнестрельным оружием, без труда занимала средневековые замки и целый ряд городов. Иван Грозный, кроме превосходства военных сил, использовал внутренние противоречия ливонского общества. В стране происходили восстания крестьян, которые совместно с городской беднотой приветствовали победу московского царя. Орден и епископы обратились за помощью к соседним государствам. В результате Ливония в 1561 г. подверглась разделу: Ревель и северная Эстония отошли к Швеции; западная Эстония (включая Эзель) и северная Курляндия достались датскому принцу Магнусу; остальная часть Курляндии стала отдельным герцогством, находящимся в вассальной зависимости от Литвы; восточная Эстония — от Нарвы до Дерпта — была оккупирована русскими войсками. Иван IV не признал прав Швеции и Польши на Ливонию, поэтому он не прекращал военных действий и не отказывался от намерений покорить всю Ливонию.

С 1562 года начинается второй период Ливонской войны, когда военные действия велись одновременно между несколькими державами. Решающее значение имели русско-польская война (1562-1582) и русско-шведская война (1562-1583). Соперничество между Швецией и Данией из-за Ливонии и господства на Балтийском море привели к так называемой Семилетней северной войне (1563-1570), но военные действия между этими двумя державами ограничивались Балтийским морем и Скандинавией.

На этом этапе войны царская армия вначале одерживала победы над польскими войсками. Вскоре Западная Двина стала рубежом русских владений в Ливонии. Однако, затянувшаяся на много лет Ливонская война привела к чрезвычайному напряжению всех сил Московского государства. Этим решили воспользоваться реакционные круги бояр. Курбский и некоторые другие представители старинной феодальной знати организовали заговор против царя, а после неудачи заговора открыто перешли на сторону врагов и бежали в Литву и Польшу. Иван IV ответил на это организацией опричнины и массовым истреблением феодальной знати и сторонников областного сепаратизма в Новгороде и в других местах.

Первая крупная военная неудача постигла Ивана IV в 1571 г., когда русские войска были вынуждены снять осаду Ревеля. Положение осложнилось еще и тем, что в 1569 году Турция и Крым начали военные действия против Московского государства с целью отторжения Поволжья. В 1571 г. крымский хан Девлет-Гирей сжег Москву. Иван IV был вынужден одновременно вести тяжелую вооруженную борьбу на южной и северо-западной окраинах свое-

EB_1942_AKS_853

го государства, что и привело к истощению экономических и военных ресурсов.

С конца 70-х годов, когда польский престол занял Стефан Баторий и когда Швеция, закончив Семилетнюю северную войну, получила возможность обратить свои главные силы против московского царя, положение русских войск ухудшилось. Но армия Ивана IV еще долго сопротивлялась превосходящим силам противников. Обязательно следует при этом отметить героическую оборону Пскова. В виде иллюстрации можно привести следующий отрывок из «Хроники Ливонии» Руссова, который высоко оценивает боевые качества русских войск времен Ливонской войны: «Русские в крепостях являются сильными боевыми людьми... Они держатся в крепости до последнего человека, скорее согласятся погибнуть до единого, чем итти под конвоем в чужую землю».

В начале 80-х годов, несмотря на отдельные успехи русских войск в борьбе с превосходящими силами поляков и шведов, московское правительство было вынуждено отказаться от всех своих завоеваний в Ливонии (мирные договоры с Польшей в 1582 г. и со Швецией в 1583 г.). Кроме того, к Швеции отошли города Копорье, Ямбург, Ивангород, Кексгольм.

Таким образом, борьба Ивана IV за выход России к Балтийскому морю закончилась неудачей. Тем не менее следует отметить огромное исторически-прогрессивное значение борьбы Ивана Грозного за балтийское побережье. Иван IV в этом отношении, как и в ряде вопросов внутренней политики, был непосредственным предшественником Петра I. Он ясно осознавал необходимость открыть России доступ к западным морям и приобщить ее к европейской цивилизации. Без выхода к Балтийскому морю Россия не могла бы играть исторически-прогрессивную роль по отношению к Востоку.

ЛИТЕРАТУРА

1. Сталин. Марксизм и национально-колониальный вопрос. М. 1939. Стр. 16—17, 87, 97—98.

2. История СССР. Т. I. С древнейших времен до конца XVIII века. Под ред. В. И. Лебедева, Б. Д. Грекова, С. В. Бахрушина. М. 1939. Стр. 346—400.

3. Платонов С. Ф. Иван Грозный (1530—1584). Пгр. 1923. 160 стр.

4. Штаден Г. О Москве Ивана Грозного. Записки немца-опричника. Пер. и вступительная статья И. И. Полосина. М. 1925. 182 стр.

5. Костомаров Н. Ливонская война. В его кн.: Собрание сочинений. Кн. 1, т. III. СПБ. 1903. Стр. 543—615.

6. Богоявленский С. К. Войско в Москве в XVI и XVII вв. В кн.: Москва в ее прошлом и настоящем. Вып. 4. М. 1910. Стр. 62—84.

БОРЬБА РУССКОГО НАРОДА С ПОЛЬСКО-ШВЕДСКОЙ ИНТЕРВЕНЦИЕЙ В НАЧАЛЕ XVII ВЕКА

Борьба против польской и шведской интервенции в 1604-1613 гг. была справедливой, освободительной войной русского народа за сохранение его государственной территории и национальной независимости. Эта борьба сопровождалась яркими проявлениями

патриотизма, организованности и героического самопожертвования. Победа, одержанная в начале XVII века над интервентами, является для нас вдохновляющим примером, который свидетельствует о великих жизненных силах русского народа. Такова основная мысль, которую должен проводить преподаватель на данном уроке.

Раскрывая содержание темы, преподаватель должен прежде всего охарактеризовать классовые противоречия в русском государстве, обострившиеся к началу XVII в. В результате роста барской запашки в конце XVI в. чрезвычайно усилилась эксплоатация крестьянства. Крестьяне бежали от феодального гнета на юг и восток — в черноземные области Поволжья и «дикого поля». Между землевладельцами, в частности между крупными вотчинниками — боярами, с одной стороны, средними и мелкими помещиками — с другой, разгорелась борьба за недостающие рабочие руки; государство, в интересах землевладельцев, рядом законов прикрепляло крестьян к их хозяевам. Борьба закрепощаемых крестьян против феодалов принимала все более острые и яркие формы, особенно после страшного голода 1601-1603 гг. (наиболее ярким проявлением этой борьбы было восстание Хлопки Косолапа в 1603-1604 гг.). Наряду с этим, продолжалась борьба централизованного государства, опиравшегося на военно-служилое поместное дворянство, против пережитков феодальной раздробленности, в частности против политических притязаний княжатого боярства. Именно под этим углом зрения надо осветить внутреннюю политику Бориса Годунова, по существу продолжавшую приемы опричнины Грозного.

Внутренними противоречиями, раздиравшими Московское государство, попытались воспользоваться его ближайшие соседи — Польша и Швеция. Характеризуя внешнее положение страны, преподаватель должен подчеркнуть территориальные споры, которые не были разрешены Ливонской войной и послужили основой для воинственных планов польского и шведского королей. Польша стремилась отнять обратно у Москвы исконные русские области — Смоленск и Северскую землю; Швеция хотела оттеснить Московское государство от берегов Балтийского моря. Политика Польши была враждебнее и опаснее, — тем более, что ей сопутствовали хищнические попытки польских магнатов (Вишневецкого, Мнишка, Сапеги и др.) захватить в свои руки порубежные русские земли и настойчивое стремление римского папы обратить русский народ в лоно католицизма.

Перейдя затем к изложению последовательных этапов интервенции, преподаватель должен разделить ее на два периода: первый период, когда Речь Посполитая старалась использовать внутренний кризис Московского государства обходными путями, выдвигая самозванцев, поощряя организацию частных польских отрядов и сохраняя при этом позицию формального нейтралитета; и второй период, когда польский король Сигизмунд III начал открытую войну против Московского государства, осадил Смоленск,

оккупировал Москву польским отрядом и стал систематически добиваться завоевания русского престола.

Ту же периодизацию можно применить и к шведской интервенции. В первый период Швеция вмешивалась в русские дела под видом военной договорной помощи; во второй период эта «помощь» превратилась в оккупацию Новгорода и балтийского побережья и сопровождалась притязаниями на русский престол шведского королевича Филиппа. Именно с этой точки зрения — систематического внедрения в Московское государство — нужно осветить сначала выдвижение польскими панами Лжедимитрия, использовавшего народное недовольство крепостнической политикой Годунова, а затем — активную поддержку ими Лжедимитрия II и захват северных городов, передавшихся «тушинскому царику» (Ярославля, Костромы и др.).

Необходимо при этом подчеркнуть, что движение угнетенных масс, в частности помощь южного казачества Лжедимитрию I, восстание мордвы и мари при Шуйском и, особенно, крестьянская война под руководством Ивана Болотникова, были совершенно независимыми от развития интервенции и не имели с ней никакой внутренней связи. Крестьянство и бедное казачество быстро разобрались в «народолюбии» самозванца и отказало ему в своей поддержке. Что касается движения Болотникова, то оно имело свои самостоятельные задачи — свержение феодального гнета и отобрание земель у бояр и помещиков; направленное против крепостнического правительства Шуйского, восстание совпало по времени с развитием интервенции, но развертывалось вполне самостоятельно и независимо от политики иностранных государств.

Излагая период открытой интервенции, преподаватель должен показать постепенное обострение создавшейся опасной обстановки, ярко изобразить тяжелое положение, в котором оказалось русское государство: наводнение русских областей неприятельскими отрядами, территориальные захваты Польши и Швеции, оккупация Москвы, грабежи и насилия захватчиков, голод и беззащитность населения, измена бояр, отсутствие твердой общепризнанной власти.

Центр тяжести преподаватель должен перенести на описание народной борьбы против интервентов. Нужно показать, что эта борьба продолжалась в течение всего первого и второго периодов, постепенно нарастая и принимая все более широкие и организованные формы. В этом плане надо осветить восстание Москвы против Лжедимитрия I, героическую оборону Смоленска, не менее героическую оборону Троице-Сергиевой лавры, как военного оплота против поляков, патриотическую инициативу городов, которые «пересылались» грамотами и самостоятельно создавали ополчения, наконец, непосредственную борьбу с польскими отрядами. Надо дать живую характеристику руководителей этой борьбы, например, Михаила Скопина-Шуйского, руководившего военными действиями против польских интервентов и пользовавшегося народным признанием и любовью.

Наибольшее внимание преподаватель должен уделить истории первого и второго ополчений, деятельность которых привела к освобождению Москвы от поляков и завершилась изгнанием интервентов из русского государства. Надо подчеркнуть, что великое патриотическое движение, которое зародилось в разных городах уже в 1611 году, было чисто народным движением, независимым от правительства «семибоярщины» и целиком направленным против ее изменнической антинародной политики. Несмотря на классовую помещичью позицию Прокопия Ляпунова, в его действиях необходимо оттенить положительную патриотическую сторону. Столь же положительно надо изобразить массовые усилия первого ополчения — выбить поляков из столицы. В то же время надо указать и на крупные недостатки первого ополчения: разнородность его состава и внутреннюю неслаженность его организации, погубившие начатое дело.

Излагая историю второго ополчения, необходимо осветить его как более высокий этап в развитии народной самодеятельности и в организации народных сил. С особенной силой надо сосредоточить внимание учеников на нижегородских событиях 1611 года и на личности главного вдохновителя и организатора второго ополчения, земского старосты Кузьмы Минина. Минин был хорошо известен Нижегородскому посаду; человек он был небогатый — вел мелкую торговлю мясом и рыбой, но всегда интересовался общественными делами и был избран в земские старосты — судить и управлять нижегородцами. Когда было организовано первое ополчение, Минин вступил добровольцем в его ряды и принял участие в военных действиях. После убийства Ляпунова Минин начал вести агитацию за создание второго ополчения. В октябре 1611 года он выступил на собрании нижегородцев и произнес речь о тяжелом положении русского государства, о великих силах народа и о необходимости пожертвовать всем для освобождения родной земли от захватчиков. «Не пожалеем животов наших, да не токмо животов... дворы свои продадим, жен и детей заложим... Дело великое! Мы совершим его...».

Народ плакал, слушая горячую речь Минина. Был составлен приговор о созыве всенародного ополчения, и Кузьме Минину было поручено руководить этим делом. В его руках сосредоточились все организационно-хозяйственные вопросы по ополчению, в частности сбор пятой и третьей деньги с населения. При его участии из Нижнего-Новгорода рассылались по городам грамоты с призывами «стоять за один», «душами и головами стать обще», «жить и умереть вместе».

Рядом с Мининым должен получить достойную оценку и его сподвижник, предводитель ополчения князь Пожарский, участник прежних боев под Москвой и неутомимый руководитель военных операций. Пожарскому верили, как непоколебимому и твердому защитнику родины; он бился с интервентами под стенами Зарайска, был активнейшим участником первого ополчения, стоял во главе отряда, который первый оказал помощь восставшим москвичам в марте 1611 г.; он сражался на московских улицах и был

тяжело ранен; после ранения он жил в своей суздальской вотчине, в 120 верстах от Нижнего. На предложение нижегородцев руководить вторым ополчением Пожарский ответил согласием, но оставил за собой только военное командование. Действуя совместно и единодушно, Минин и Пожарский обеспечили окончательный успех начатого дела. Движение ополчения к Москве, его постепенный рост за счет присоединяющихся городских отрядов, пребывание в Ярославле, создание внутренней организации, наконец, напряженная борьба с поляками, засевшими в Кремле, и с гетманом Ходкевичем, шедшим им на выручку, должны занять особенно важное место в уроке. Надо, чтобы ученики поняли, с каким напряжением шла борьба и насколько трудны были народные усилия освободить Москву от засевших интервентов. В изложение этой части урока должны быть также введены колебания казаков, шаткость их позиции и удачные военные действия Минина.

Подводя итоги, преподаватель должен сравнить тяжелые 1604-1613 годы с нашей современной борьбой против фашистских полчищ. Освободительная борьба уже тогда создала себе могучие точки опоры — народное ополчение и партизанские отряды; уже тогда она выковывала героические народные характеры, вроде Минина, Пожарского и Сусанина, пожертвовавшего собой, чтобы погубить вражеский отряд. Но тогда борьба народа против интервентов шла в неизмеримо худших условиях — в обстановке развивающегося крепостничества, угнетения масс, измены боярского правительства, шатаний и колебаний различных прослоек дворянства и казачества.

Наша борьба с фашистскими полчищами протекает в совершенно иных условиях. Трудящиеся массы нашей страны свободно и самостоятельно строят свою жизнь. Великая Октябрьская революция покончила не только с капитализмом, но и со всеми пережитками феодального строя. Население нашей родины превратилось в сплоченный союз братских и равноправных народов. Наше социалистическое государство крепко организовано под руководством железной партии большевиков во главе с великим вождем товарищем Сталиным.

Иною стала и международная обстановка: наши далекие предки действовали изолированно, предоставленные самим себе; с разных сторон они были окружены врагами — с запада Польшей и Швецией, с юга — крымскими татарами. Мы же ведем нашу освободительную войну в союзе с демократическими народами Европы и Америки, присоединяя к собственным ресурсам военные ресурсы передовых промышленных стран.

Но как и 330 лет назад, мы воодушевлены великим патриотическим подъемом, а наши бойцы — и фронта и тыла — проявляют чудеса героизма и самопожертвования. Если тогда, во времена царизма и крепостничества, русский народ сумел отстоять свою землю и свою независимость, то теперь, в неизмеримо лучших условиях, мы завоюем победу могучими усилиями союза братских народов.

ЛИТЕРАТУРА

1. История ВКП(б). Краткий курс. М. 1938. Стр. 161 (высказывание о справедливых и несправедливых войнах).
2. История СССР. Т. I. С древнейших времен до конца XVIII в. Под ред. В. И. Лебедева, Б. Д. Грекова, С. В. Бахрушина. М. 1939. Стр. 400—447.
3. Савич А. А. Борьба русского народа с польской интервенцией в начале XVII в. М. 1939. 55 стр.
4. Козаченко А. И. Разгром польской интервенции в начале XVII в. М. 1939. 175 стр.
5. Лилеев В. Шведская интервенция начала XVIII века. «Исторический журнал». 1940. № 1. Стр. 100—110.

ПЕТР I И ЕГО РЕФОРМЫ

Основная идея, которая должна пронизывать собою все построение уроков о Петре I, ярко вскрывается в высказываниях классиков марксизма. Говоря об экономической политике Петра, товарищ Сталин дает ей такую характеристику: «Когда Петр Великий, имея дело с более развитыми странами на Западе, лихорадочно строил заводы и фабрики для снабжения армии и усиления обороны страны, то это была своеобразная попытка выскочить из рамок отсталости» (Сталин. Об индустриализации страны и о правом уклоне. 1928. Стр. 9). Ликвидировать техническую, хозяйственную, административную и культурную отсталость русского государства — такова была основная задача Петра I, которую он проводил разнообразными путями, применяя иногда самые жестокие и крутые меры. По словам Ленина, «Петр ускорял перенимание западничества варварской Русью, не останавливаясь перед варварскими средствами борьбы против варварства» (Ленин. Соч. Т. XXII. Стр. 517).

С этой руководящей задачей Петра I была неразрывно соединена другая — обеспечить русскому государству непосредственную связь с Западной Европой, «прорубить окно в Европу» завоеванием балтийского побережья, создать России могущественное положение в ряду европейских государств. «Ни одна великая нация,—говорил Маркс,—не находилась в таком удалении от всех морей, в каком пребывала вначале империя Петра Великого. Никто не мог себе представить великой нации, оторванной от морского побережья. Россия не могла оставить в руках шведов устье Невы, которое являлось естественным выходом для сбыта продукции» (Секретная дипломатия XVIII в.).

Внутренняя и внешняя политика Петра I носила классовый феодальный характер: государство, которое стремился европеизировать и сделать мощным Петр I, оставалось государством феодалов-землевладельцев, эксплоатировавших крепостное крестьянство и за его счет осуществлявших намеченную программу реформ. «Петр Великий, — указывает товарищ Сталин, — сделал много для возвышения класса помещиков и развития нарождавшегося купеческого класса. Петр сделал очень много для создания и укрепле-

ния национального государства помещиков и торговцев. Надо сказать также, что возвышение класса помещиков, содействие нарождавшемуся классу торговцев и укрепление национального государства этих классов происходило за счет крепостного крестьянства, с которого драли три шкуры» (Сталин. Беседа с немецким писателем Эмилем Людвигом. М. 1933. Стр. 3). На соотвествующем этапе исторического развития феодальная политика Петра I была политикой прогрессивной, так как двигала страну вперед, обеспечивала ей возможность дальнейшего, более быстрого развития производительных сил; именно эта сторона петровских преобразований дала основание Энгельсу назвать Петра «действительно великим человеком» (Маркс и Энгельс. Соч. Т. XVI, ч. 2. Стр. 12).

Таким образом, преподавателю нужно показать выдающуюся историческую роль Петра, который энергично способствовал европеизации и усилению феодального русского государства, преследуя интересы господствующего класса и в то же время ускоряя процесс исторического развития нашей страны.

Исходя из такой руководящей точки зрения, преподаватель должен прежде всего остановиться на предпосылках петровской политики, — показать ее исторические корни и, следовательно, ее внутреннюю закономерность. С этой целью необходимо ярко обрисовать техническую, хозяйственную, административную и культурную отсталость русского государства сравнительно с передовыми западно-европейскими странами на рубеже XVII и XVIII веков. Нужно сказать о его примитивной хозяйственной технике, о зачаточном состоянии крупной промышленности, об отсутствии регулярной армии и флота, о хаотичном построении администрации, о слабом культурном уровне не только трудящихся масс, но и господствующего дворянского класса. Нужно напомнить, что в Англии, Франции и других европейских государствах сложилась к этому времени мануфактурная промышленность, развилось денежное хозяйство, существовали правильно организованные армия и флот, действовала налаженная система бюрократических органов. Подчеркнув внешнеполитическую опасность московской отсталости, преподаватель должен показать, что очередные задачи развивавшегося русского государства стали осознаваться и частично разрешаться еще в конце XVII века, раньше воцарения Петра I. С этой точки зрения необходимо осветить такие факты, как возникновение первых мануфактур, попытки преобразования армии, уничтожение местничества, распространение европейских знаний и бытовых обычаев, учреждение «Славяно-греко-латинской академии» и проч. Необходимо, чтобы в сознании учащихся укрепилась мысль, что Петр и его реформы были подготовлены всем предшествующим ходом исторического развития, вытекли из положения и потребностей непрерывно растущей феодальной монархии.

С другой стороны, преподаватель должен познакомить учащихся с формированием личности Петра I, показать условия его воспитания и культурно-политического развития. Здесь важно остановиться на особенностях детской и юношеской жизни Петра, который вырастал в более свободных условиях загородных царских

подмосковных; вопреки московской традиции он мог свободно удовлетворять своей природной любознательности, общаться с иностранцами, приобретать европейские знания и закалять свой энергичный и деятельный характер военными играми с «потешными». Обрисовав обстановку придворной борьбы в период, предшествовавший и сопутствовавший правлению Софьи, преподаватель должен объяснить, как под влиянием впечатлений стрелецкого бунта и постоянно грозящей опасности сложилась и окрепла в Петре ненависть к ревнителям старины. Необходимо далее показать, как развилась в Петре любовь к военному и, особенно, к морскому делу, как сформировались его трудовые навыки и как детская игра в «потешные» постепенно переросла в серьезные военные маневры и походы. Завершением этого раздела должно быть описание путешествия Петра за границу, его страстного стремления к знанию, разностороннего восприятия европейских впечатлений и систематического изучения корабельного дела. В результате учащиеся должны понять индивидуальные особенности Петра, делавшие его непохожим на прежних московских царей: свободное общение с людьми разнообразных классов и положений, неустанная и кипучая деятельность, склонность к физическому труду, самостоятельность, глубокая осмысленность и целеустремленность всей его деятельности.

Переходя к изложению государственной деятельности Петра, преподавателю необходимо сочетать хронологическую последовательность событий с внутренней логической связью важнейших явлений. На первый план должна быть выдвинута внешняя политика Петра, которая нашла себе обобщающую характеристику в следующих словах Маркса: «Петр Великий с самого начала разбил все традиции славянского племени. «России нужна вода». Эти слова, с которыми он обратился к князю Кантемиру,* явились девизом всей его жизни». Завоевание Азовского моря было целью Петра во время первой войны с Турцией, завоевание Балтийского моря — целью войны со Швецией, завоевание Черного моря — целью второй войны с Портой и завоевание Каспийского моря — целью персидского похода. «Для системы местных захватов достаточно было суши, для системы мировых наступлений понадобилась вода» (Секретная дипломатия XVIII века).

Заботясь о расширении и могуществе русского государства, Петр поставил своей целью овладеть морскими путями не только на Западе, но также на Юге и Востоке. Освещая основные этапы этой борьбы за внешнеполитические задачи, преподаватель должен особенно подробно остановиться на событиях Северной войны. Здесь и в других войнах Петра I преподавателю необходимо систематически проследить взаимную связь между внешней и внутренней политикой Петра. Надо подчеркнуть влияние азовских походов на постройку южного флота, преобразование армии после нарвского поражения и создание балтийского флота в процессе

---

* Князь Кантемир — господарь Молдавии, в 1711 г. переселившийся в Россию.

борьбу за балтийское побережье. При изложении Северной войны надо оттенить инициативу и смелую энергию Петра. Разгром под Нарвой его не обескуражил, а возбудил на новую деятельность. В результате проведенных преобразований произошел перелом в военных операциях, который и обусловил собой конечную победу над Швецией. Особенно ярко надо показать неудачную попытку Карла XII использовать измену Мазепы и овладеть русской территорией, — в частности, историческое значение сражения при Лесной и битвы под Полтавой.

Переходя к внутренней политике Петра I, необходимо держаться определенной последовательности в изложении. Из основных петровских реформ надо осветить прежде всего реформу экономическую, которая была непосредственно связана с внешней политикой и органически вытекала из предшествующего развития производительных сил страны. Чтобы не быть смятой передовыми европейскими государствами, России нужно было прежде всего догнать их в хозяйственном отношении, создать материальную базу для обороны страны и для дальнейших преобразований. Вслед за экономической политикой Петра надо осветить его сословные мероприятия — в отношении крестьянства, купечества и дворянства. Затем следует изложить проведение административной реформы — сначала в центре, потом в областях. Завершением этого раздела должно быть подробное изложение культурных нововведений, которые нанесли сильнейший удар московским патриархальным традициям и облегчили восприятие западно-европейских учреждений и способов управления.

При освещении экономической политики Петра I особенно важно отметить три момента: систематическое насаждение крупных мануфактур, в частности создание металлургической базы на Урале — в соответствии с требованиями разраставшейся армии; обеспечение новых промышленных предприятий крепостными, «посессионными» рабочими, в виду недостатка вольнонаемной рабочей силы (указ 1721 г.); стремление Петра I, исходя из европейской теории меркантилизма, добиться превышения вывоза над ввозом в области внешней торговли. Результатом этих мероприятий было значительное развитие торгового оборота и рост крупной промышленности, — в частности, военных заводов на Урале, в Петрозаводске, Сестрорецке и других местах.

Сословная политика Петра I вполне соответствовала очередным задачам феодальной европеизирующейся монархии. Тяжесть финансового обложения, в форме подушной подати и натуральных повинностей, была возложена Петром целиком на трудящиеся массы, главным образом, на плечи крестьянства как частновладельческого, так и государственного. Результатом введения подушной подати и связанных с нею ревизий было слияние крестьян с холопами, закрепощение оставшихся свободных прослоек сельского населения и усиление власти землевладельцев над крепостною массою. Нарождавшийся класс городского купечества получил руководящую роль в органах городского самоуправления (городовых магистратах) и пользовался разнообразной помощью

государства в виде субсидий, денежных ссуд и торговых монополий. Дворянство составило при Петре социальную основу командного состава сформированной армии и правящего слоя гражданской бюрократии. В целях создания постоянных кадров офицеров и чиновников и укрепления этим опоры централизованного государства Петр I сделал государственную службу обязательной для дворянства, от каждого требовал прохождения всех ее ступеней, начиная с низших чинов, а «табелью о рангах» поставил возвышение на службе в зависимость не от происхождения, а от личных заслуг. Стремясь обеспечить дворянскому классу социально-экономическое преобладание, Петр издал указ о единонаследии (1714 г.), который вводил нераздробимость дворянских имений и, слив поместья с вотчинами, окончательно признал поместные земли частною собственностью дворянства.

В административной реформе Петра I необходимо подчеркнуть создание стройного бюрократического аппарата, чем было ликвидировано хаотическое приказное управление, увенчанное аристократической боярскою думою. Учреждение Сената и коллегий — по шведскому образцу — было дополнено сетью новых областных органов, во главе с губернаторами, управлявшими губерниями, и воеводами, стоявшими во главе «провинций».

Особенное внимание учащихся должно быть обращено на культурные реформы Петра I. Учреждение специальных и общеобразовательных школ, издание учебников и практических руководств, введение более доступного гражданского шрифта, основание периодической печати, организация научных экспедиций, наконец, европеизация быта дворянского сословия, — таковы главные мероприятия Петра, рассчитанные на ликвидацию культурной отсталости русского государства.

Подводя итоги петровским реформам, необходимо сосредоточить внимание учащихся на двух основных моментах: с одной стороны, надо указать на тяжелое положение трудящихся масс, создавшееся в результате финансового, крепостного и национального гнета реформированного дворянско-бюрократического государства, и в этой связи следует изложить астраханское, булавинское и башкирское восстания; с другой стороны, необходимо разъяснить прогрессивные стороны петровских преобразований, проводившихся в непрерывной борьбе с ревнителями старины, возглавляемыми реакционно настроенным царевичем Алексеем. Во имя достижения поставленных целей Петр действовал энергично и беспощадно: он сурово расправлялся с противниками реформ, неутомимо преследовал взяточников и казнокрадов, не пожалел и собственного сына, когда окончательно убедился в его государственной измене. Реформы Петра I должны быть восприняты учащимися как необходимый и закономерный этап в развитии русского феодального государства XVIII века.

В связи с великой отечественной войной против фашистских варваров надо показать лживый, антинаучный характер тех толкований, которые измышляются по поводу петровских реформ авторами расистских «теорий». Чтобы оправдать свое гнусное напа-

дение на СССР, фашисты грубо фальсифицируют историю. Они утверждают, будто немцы, как представители северной, «нордической» расы, всегда обладали политическим и культурным превосходством над другими народами; немцы, по их словам, вносили, якобы, цивилизацию и культуру в другие европейские страны. По заявлению фашистов, реформы Петра I — тоже дело рук немцев и сводились они будто бы к заимствованию немецких учреждений и немецкой культуры отсталым Московским государством.

Объективная историческая наука целиком опровергает эту фашистскую «теорию». Петровские реформы были не внешним заимствованием немецких образцов, а восприятием и самостоятельной переработкой западно-европейской культуры, подготовленными всем предшествующим развитием русского народа. Главным руководителем преобразований был сам Петр, учившийся не столько в Германии, сколько в Голландии и в Англии. Он привлекал в качестве помощников и исполнителей иностранцев самых различных национальностей, но всегда сохранял творческую самостоятельность в своей государственной деятельности. Иностранцы выступали при Петре в роли подчиненных специалистов и в большинстве случаев имели меньше значения, чем русские помощники и соратники реформатора — Меншиков, Толстой, Татищев, Феофан Прокопович и другие. Реформы Петра I, проведенные массовыми усилиями русского народа, который вынес на своих плечах затяжные петровские войны, тяжелые финансовые тяготы и исключительное трудовое напряжение, привели к созданию могущественной империи, занявшей влиятельное место в системе западно-европейских государств. Феодальная империя Петра I в некоторых отношениях обогнала соседнюю Германию, которая значительно отставала в то время от передовых европейских государств — Англии и Франции. Германия оставалась слабым союзом разрозненных и разнородных государств, тогда как петровская Россия превратилась в единую мощную централизованную монархию с огромной армией, флотом, с кадрами искусных дипломатов и чиновников и с культурной прослойкой правящего дворянства, самостоятельно перерабатывавшего начала западно-европейской цивилизации. Реформы Петра I показывают не «цивилизующую миссию» германской «нордической» расы, а жизненные силы русской народности, которая сумела — в лице Петра и его многочисленных сотрудников из числа русских людей — подняться на более высокий этап исторического развития и обеспечить государству условия более быстрого прогрессивного роста.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ленин. О «левом» ребячестве и о мелкобуржуазности. Соч. Т. XXII. Стр. 517.
2. Сталин. Беседа с немецким писателем Эмилем Людвигом. М. 1933. Стр. 3—4.
3. Сталин. Об индустриализации страны и правом уклоне. М. 1928. Стр. 9.
4. История СССР. Т. I. Под ред. В. И. Лебедева, Б. Д. Грекова, С. В. Бахрушина. М. 1939. Стр. 592—645.
5. Богословский М. М. Петр Великий и его реформа. М. 1920. 119 стр.
6. Соловьев С. М. Публичные чтения о Петре Великом. СПБ. 1903. 212 стр.

БИРОНОВЩИНА
УЧАСТИЕ РОССИИ В СЕМИЛЕТНЕЙ ВОЙНЕ

В данной теме следует рассмотреть, во-первых, борьбу русских против немецкого засилья в России (бироновщина) и, во-вторых, борьбу России против захватнической политики Пруссии при Фридрихе II (Семилетняя война).

Объясняя ученикам причины усиления немецкого влияния в России, следует отметить, что при Петре I на русскую государственную и военную службу поступило много иностранцев, преимущественно из немецких дворян, которые использовались в качестве специалистов по техническим и военным вопросам. Некоторые из них приблизились даже ко двору и стали политическими советниками царя. Однако, Петр I, как правило, не допускал иностранцев к ответственным государственным должностям. Зато во время многочисленных дворцовых переворотов, происшедших после смерти Петра I, политическая роль немецких дворян в России заметно усилилась. Они сумели в своих интересах использовать соперничество враждовавших между собой группировок русской знати и дворянства. Например, Меншиков и его политические единомышленники для того, чтобы удержать власть, были вынуждены возвести на престол Екатерину I, некогда вывезенную Петром I из Лифляндии. Наряду с немцами — прежними сотрудниками Петра I— в Петербурге стали появляться прибалтийские бароны. После присоединения Лифляндии и Эстляндии они оказались подданными России и пользовались всеми преимуществами и правами русских дворян, однако превосходя их своим образованием (главным образом знанием иностранных языков), сплоченностью и организованностью. Немецкие дворяне на своих ландтагах в Лифляндии и Эстляндии пользовались даже законодательной властью, их выборные представители (ландраты) возглавляли местные судебные и административные учреждения, а также являлись ближайшими советниками губернатора. Все эти обстоятельства облегчали немецким баронам возможность выдвинуться перед русскими дворянами, особенно в периоды русской истории, когда царский престол занимали лица немецкого или полунемецкого происхождения.

Засилье немецких баронов достигло крайних пределов в период так называемой бироновщины. Анна Ивановна — овдовевшая герцогиня Курляндская — 19 лет провела в Митаве и после занятия русского престола не рассталась со своим фаворитом Эрнстом-Иоганном Бироном, которому она слепо доверяла. Одновременно с Бироном выдвигались и другие немцы, которые, в противовес представителям русской знати, пытавшимся при воцарении Анны Ивановны ограничить царскую власть, стояли за усиление самодержавия. С 1730 г. образовалось нечто вроде триумвирата: Бирон занял первое место при дворе, впрочем все время оставаясь в сравнительно скромной должности обер-камергера; Остерман, начавший свою деятельность в России при Петре I, теперь стал во главе всего внутреннего управления России, а также руководил внешней политикой; Миних, также служивший при Петре I, получил от

Анны Ивановны командование всеми вооруженными силами России. Таким образом немцы захватили все высшие должности. Они не замедлили воспользоваться своей властью для личного обогащения. Особенно Бирон приобрел известность своей жадностью и жестокостью. Налоги и недоимки с крестьян беспощадно выколачивались посланными в деревню военными командами. Из-за чрезвычайно жестоких наказаний, введенных Минихом, из армии разбежалось до 12 % солдат.

В дальнейшем, отметив, что дворцовый переворот 25 ноября 1741 г. положил конец засилью немцев внутри России, необходимо обратить внимание учащихся на то, что во время царствования Елизаветы Петровны усилилась немецкая опасность извне. Прусский король Фридрих II в союзе с Францией нанес тяжелое поражение Австрии и захватил Силезию (первая силезская война в 1740-42 гг., вторая — 1744-45 гг.). Вместе с этим появилась серьезная угроза для Польши, всецело находившейся, со времен Петра I и войны за польское наследство (1733-35), в сфере русского влияния. Россия не могла отнестись безразлично также к плану Фридриха II захватить Курляндию и к его интригам против России в Скандинавии и Финляндии, где он готовил военный плацдарм для нападения на Петербург. Опасность, угрожавшая России со стороны Пруссии, была правильно учтена царским правительством, которое стало на путь сближения с Австрией и Францией. Но Фридрих II решил разбить своих противников поодиночке. Он неожиданно и без объявления войны вторгся в Саксонию и фактически этим начал войну против Австрии. Следует указать ученикам, что Гитлер и другие фашистские главари восхищаются Фридрихом II и его вероломными способами ведения войны. В действительности же Фридриху II, как и фашистской Германии, не удалось окончить войну одним решительным ударом и этим избежать войны на два и больше фронтов. Прусский король сильно просчитался, надеясь, что Россия останется нейтральной и не выступит на помощь Австрии и ее союзнице—Франции. Летом 1757 г. французская армия с запада, а русские войска с востока вторглись в пределы Пруссии. Фридрих II сумел нанести французам серьезное поражение при Росбахе, но на восточном фронте на него обрушилась русская армия. Следует особо подчеркнуть, что, несмотря на измену одних и полную бездарность других генералов, русские войска в Семилетней войне покрыли себя неувядаемой славой. Благодаря дисциплинированности, мужеству и находчивости русских солдат, «непобедимая» прусская армия бывала неоднократно разбитой наголову.

Важно отметить, что превосходство русских солдат над прусскими объяснялось, между прочим, методами комплектования обеих армий. Фридрих II предпочитал «воровать» подданных других немецких князей, прибегая ко всяким насилиям, обманам и подкупам. Набранные из разных стран солдаты повиновались команде лишь под влиянием страха наказания. «Палочная дисциплина» и бесконечная муштровка сделали из них автоматов, лишенных собственной инициативы, слепых исполнителей приказаний офицеров.

Несмотря на это, «военная организация Фридриха Великого была наилучшей для того времени» (Маркс и Энгельс. Соч. Т. XI, ч. 2. Стр. 398). Однако, прославленная прусская военная машина работала хорошо лишь при обстоятельствах, исключавших возможность дезертирства. Любая военная неудача вызывала опасность распада прусской армии из-за массового дезертирства солдат.

В отличие от системы вербовки, господствовавшей в прусской армии, русская армия комплектовалась из рекрутов-крестьян, поставлявшихся помещиками. Несмотря на большие недостатки подобной армии, набранной из крепостных, и тяжелые условия солдатской жизни, она сохраняла до некоторой степени характер народной армии. Русский солдат даже при той палочной дисциплине, которую в подражание прусскому образцу ввели немецкие генералы во время бироновщины, не превратился в слепого автомата, а сохранил чувство привязанности к своему народу. Сам Фридрих II был поражен стойкостью и неустрашимостью русской пехоты, как и другими ее качествами, не известными в прусской армии. О русских пехотинцах, на которых в битве под Цорндорфом напала прусская кавалерия (1758 г.), очевидцы рассказывают: «Расстрелявши свои патроны, они стояли твердо... Свежие полки заступали ряды убитых и, казалось, желали иметь одинаковую участь с своими товарищами. Легче было их убивать, нежели принуждать к бегству» (А. Т. Болотов. Жизнь и приключения, описанные самим им для своих потомков. СПБ. Т. I. 1871). Во время сражения при Гросс-Егерсдорфе солдаты разбитых русских полков, покинутые офицерами, не дезертировали, а по собственной инициативе присоединялись к идущим в бой частям. Для иллюстрации полезно прочитать в классе следующий отрывок из мемуаров А. Д. Болотова, участвовавшего в сражении под Гросс-Егерсдорфом. «Нельзя быть славнее той храбрости, какую оказывали тогда воины, составляющие раздробленные остатки помянутых (2-го гренадерского и 2-го Нарвского) полков несчастных. Иной, лишившись руки, держал еще меч в другой и оборонялся от наступающих и рубящих его неприятелей. Другой почти без ноги, весь изранен, весь в крови, прислонясь к дереву, отмахивался еще от врагов, погубить его старающихся. Третий, как лев, рыкал посреди толпы наприятелей, его окружавших, и мечом очищал себе дорогу, не хотя просить пощады и милости, несмотря, что кровь текла у него ручьями по лицу. Четвертый отнимал оружие у тех, которые, его обезоружив, в неволю тащили, и собственным их оружием их умертвить старался. Пятый, забыв, что был один, метался со штыками в толпу неприятелей и всех их переколоть помышлял. Шестой, не имея пороха и пуль, срывал сумы с мертвых своих недругов и искал у них несчастных свинцу и их же пулями по их стрелять помышляя. Одним словом, тут оказываемо было все, что только можно было требовать от храбрых и неустрашимых воинов».

В течение всей Семилетней войны русские войска неизменно одерживали верх над прусской армией. После Гросс-Егерсдорфа пруссаки были разбиты на-голову при Пальциге (23 июля 1759 г.) и при Кунерсдорфе (12 августа 1759 г.). Фридрих II после Паль-

цига называл себя нищим, у которого «осталась только честь». Для спасения последней он решил отплатить русским и во главе 48-тысячной армии утром 12 августа напал на их позиции под Кунерсдорфом. В начале сражения Фридрих II имел временный успех. Однако, в дальнейшем обе армии оказались вынужденными действовать на узком пространстве. «Исход боя смогли решить здесь только сила натиска, мужество и личная доблесть солдат» (Н. Коробков. Семилетняя война. Действия России в 1756-1762 гг. М. 1940. Стр. 233). Русские защищали высоту под деревней Кунерсдорф. Условия местности не позволяли выставить большие силы и установить правильную линию защиты, но русские солдаты мужественно отбили все яростные атаки прусских войск. Сам Фридрих II чуть не погиб от пуль русских стрелков. Его мундир был прострелен, две лошади под ним были убиты. Наконец Фридрих II бросил в атаку свою кавалерию, но русская пехота выдержала и этот натиск. Прусские эскадроны были вынуждены обратиться в бегство и сами подверглись преследованию со стороны русских гусар. Сражение закончилось полным поражением пруссаков. Фридрих II, убедившись в невозможности приостановить бегство объятых паникой жалких остатков своей армии, впал в отчаяние и даже помышлял о самоубийстве. Он только случайно спасся от плена. В письме к одному из своих генералов «непобедимый» Фридрих II жаловался: «Я несчастлив, что еще жив... Из армии в 48 тысяч человек у меня не остается и 3 тысяч. Когда я говорю это, все бежит, а у меня уже больше нет власти над этими людьми... Я считаю все потерянным». Паника охватила Берлин. Из столицы спешно выехала прусская королевская семья, вывозились архивы и другое ценное имущество. Но русское командование не сумело использовать военную победу. Вместо решительного преследования разбитого противника, русская армия до 16 августа оставалась на своих прежних позициях. Разногласия с австрийским командованием помешали тогда осуществить намеченный план похода на Берлин. Только летом 1760 г. русская армия снова перешла к наступательным операциям.

По предписанию из Петербурга в начале октября 1760 г. был предпринят поход на Берлин. Инструкция предписывала военному командованию уничтожить, по взятии Берлина, арсенал, литейный двор, суконные фабрики, работавшие на армию, пороховые мельницы и все прочие объекты военного значения. Строго предписывалось щадить мирное население, заботясь о безопасности и неприкосновенности жителей Берлина (Н. Коробков. Ук. соч. Стр. 282). Военные действия русских под стенами Берлина начались 3 октября, а уже в ночь с 9 на 10 октября прусские войска оставили Берлин ввиду полной безнадежности его защиты. Командующий русскими войсками генерал Тотлебен, впоследствии разоблаченный как предатель и тайный агент Фридриха II, выпустил прусские войска, ограничился небольшой контрибуцией ($1^1/_2$ миллиона талеров) и не выполнил инструкции о разрушении военных объектов Берлина. Уцелел даже арсенал и суконная мануфактура. К вечеру 12 октября русские войска покинули Берлин. Ключи от Бер-

лина были отосланы в Петербург и переданы на хранение в Казанский собор.

Взятие прусской столицы русскими войсками произвело сильное впечатление во всех европейских государствах. Всем стала очевидной военно-политическая слабость Фридриха II. Англия, до этого поддерживавшая Пруссию против Франции, отказалась финансировать военные предприятия Фридриха II. Но Австрия и Франция опасались чрезмерного усиления России и поэтому воспротивились ее планам присоединения Восточной Пруссии к России. (Во время Семилетней войны Восточная Пруссия стала называться Кенигсбергской губернией; все жители Восточной Пруссии, в их числе знаменитый философ Кант, бывший профессором Кенигсберского университета, стали подданными России и принесли присягу верности своему новому отечеству). Вынужденное отказаться от территориальной компенсации, русское правительство после этого утратило прежний интерес к войне. Тем не менее, русская армия продолжала наносить тяжелые удары Фридриху II и 16 декабря 1761 г. взяла приморский город Кольберг, бывший сильной крепостью на Балтийском море.

В день обнародования в Петербурге сообщения о новой победе русских войск скончалась Елизавета Петровна (5 января 1762 г.). С начала Семилетней войны Фридрих II с нетерпением ждал смерти русской императрицы, хорошо зная, что ее преемник Петр III немедленно приостановит военные действия и этим спасет Пруссию от неминуемой гибели. Ожидания не обманули Фридриха II.

Петр-Ульрих, герцог Голштинский, который под именем Петра III занял русский престол, всегда презирал и ненавидел русский народ. Зато он слепо почитал прусские порядки и даже во время Семилетней войны продолжал оставаться открытым поклонником Фридриха II. Живя в Гатчине, Петр III окружил себя немецкими выходцами и по вступлении на престол немедленно прекратил военные действия против Пруссии.

В заключение следует указать, что Россия не сумела воспользоваться победами русских войск. Однако, и Пруссия после тяжелых уроков Семилетней войны, данных ей русской армией, была вынуждена коренным образом пересмотреть свою политику в отношении России. Фридрих II потом сам признавался, что Россия, благодаря своей обширной территории, всегда останется малоуязвимой со стороны своих западных границ, зато русская армия всегда может угрожать жизненным центрам Германии. Современные фашистские руководители забыли эти заветы обожаемого ими прусского короля Фридриха II. На обширных территориях Советского Союза уже начался разгром фашистских банд.

ЛИТЕРАТУРА

1. История СССР. Т. I. С древнейших времен до конца XVIII в. Под ред. В. И. Лебедева, Б. Д. Грекова, С. В. Бахрушина. М. 1939. Стр. 645—681.

2. Семин М. Бироновщина. «Исторический журнал». 1938. № 4. Стр. 25—39.

3. Мерінг Ф. Очерки по истории войны и военного искусства. 3-е доп. и испр. изд. М. 1938. 514 стр.

4. Осипов В. Семилетняя война с Пруссией и взятие Берлина. М. 1941. 32 стр.
5. Коробков Н. Русские солдаты. «Исторический журнал». 1941. № 7-8. Стр. 102—111.
6. Коробков Н. Семилетняя война (Действия России в 1756—1762 гг.) М. 1940. 348 стр.
7. Болотов А. Т. Жизнь и приключения Андрея Болотова, описанные самим им для своих потомков. Т. I—IV. СПБ. 1871—1873. (Т. I. 1738—1759 гг. Т. II. 1760—1771 гг.).

ВЕЛИКИЙ ПОЛКОВОДЕЦ СУВОРОВ

А. В. Суворов был гениальным русским полководцем, преданным своей родине и своему народу патриотом. В глухие времена царизма и крепостничества, несмотря на сопротивление придворной аристократии, Суворов держался самых передовых взглядов на способы ведения войны и блестяще оправдал их на практике своими многочисленными и крупными победами. Такова основная мысль данного урока.

Раскрывая эту мысль, учитель должен прежде всего объяснить ученикам, как сложился Суворов в качестве полководца. Огромное значение в формировании Суворова имело постоянное органическое соединение теории с практикой. Суворов не только обладал военным гением — замечательной способностью быстро ориентироваться в боевой обстановке, учитывать все ее обстоятельства, мгновенно принимать правильные решения и добиваться проведения их в жизнь. Выдающийся ум и железная воля у него сочетались с глубоким интересом к военной истории. Он постоянно размышлял над опытом собственных походов, теоретически обобщая накопившиеся жизненные факты. С детских лет Суворов много читал, вдумываясь в военные операции мировых полководцев — Цезаря, Ганнибала, Александра Македонского и других. Непрерывно участвуя в многочисленных войнах XVIII века — с немцами, турками, поляками, французами, — Суворов собрал множество наблюдений и выводов—и, выработав вполне самостоятельно принципы военного искусства, во многом совпавшие с военными методами французской революции, изложил их кратко и доступно для солдат в своем замечательном сочинении «Наука побеждать». Презирая «кабинетное вранье» бездарных военных педантов, Суворов высоко ставил работу самостоятельной мысли, если она неразрывно связана с боевым опытом и подтверждается практикой военного дела.

Переходя к сущности суворовской «науки побеждать», учитель должен разъяснить основной принцип суворовской стратегии и тактики: «глазомер, быстрота, натиск». Каждый боец, — будь то рядовой или фельдмаршал, — должен выработать в себе умение сознательно и быстро разбираться в военной обстановке и делать отсюда необходимые практические выводы — «как в лагере стать, как итти, где атаковать, гнать и бить; также для занятия местоположения, примерного суждения о силах неприятельских, для узнания его предприятий». Но глазомер не поможет делу, если

боец не осуществит быстро своего решения: немедленно обрушиться на врага, — раньше чем он успеет опомниться, собраться с силами и приготовиться к сопротивлению,—всегда было важнейшей задачей Суворова, которую он разрешал форсированными переходами войск, иногда — переброской войск на подводах — без замедления и проволочек, с целью захватить и удержать в своих руках боевую инициативу. «Неприятель нас не чает, считает за 100 верст, — вдруг мы на него, как снег на голову — закружится у него голова», — говорил Суворов.

Глазомер и быстрота завершаются стремительностью натиска, наступления, атаки; боец должен воспитывать себя не для «дефензивы» (обороны) и «ретирады» (отступления), а для смелого, активного, несокрушимого удара по врагу. Суворов высоко ставил штыковую атаку, действие штурмом, как основной и решающий момент в ведении боя («Пуля обмишулится, штык не обмишулится; пуля дура, штык молодец»). Но это не значит, что Суворов сбрасывал со счета ружейный и артиллерийский огонь. Великий полководец придавал огромное значение стрелковому обучению солдата, говорил ему: «стреляй редко да метко», учил его беречь снаряды и пули, умело пользоваться ими в бою.

Основные принципы диктовали Суворову его требования к командиру и рядовому бойцу: от каждого воина он требовал сознательного, осмысленного отношения к своим действиям, ясного понимания боевой задачи — «каждый воин должен понимать свой маневр». В этом духе Суворов воспитывал свои войска, настойчиво доказывал им, что «ученье свет, неученье тьма; за ученого трех неученых дают». Он не терпел «немогузнаек», терпеливо и просто разъяснял солдатам планы предстоящих операций, составлял подробные, тщательно разработанные диспозиции боя. Однако, в воинах Суворов ценил не только силу мысли, но и силу воли, воспитанную и закаленную непрерывным учением, примерными и боевыми походами, перенесением лишений, борьбой с опасностями и затруднениями. К достижению этих качеств были направлены все усилия Суворова при подготовке армии к боевым действиям.

В противоположность господствовавшим принципам феодального прусского устава, Суворов видел в солдате не мертвый механизм, а живого человека, которого необходимо вооружить жаждой подвига, стремлением к победе, желанием осуществить боевую задачу. По мнению Суворова, солдат и командир должны быть связаны нерасторжимой внутренней связью — взаимного уважения, любви и преданности. Сам Суворов показывал яркий пример такой связи; он жил и одевался просто, как солдат, вставал с петухами, был всегда впереди, всегда ободрял и воодушевлял свои войска — шуткой, острым словом, если нужно, горячим призывом. О солдате, его одежде, пище, стоянке он заботился особенно внимательно, придавая большое значение своевременному подвозу продовольствия, хорошему расположению лагеря, борьбе с болезнями. Забота о солдате, постоянное живое общение с ним, неподдельный искренний демократизм неразрывно сочетались у Суворова с поддержанием железной дисциплины (особенно в бою), с суровым

преследованием трусов и дезертиров и с борьбой против «богадельных» настроений.

В соответствии со своим принципом быстроты действий Суворов придавал большое значение маневренности армии, ее умению скоро и гибко менять боевые положения. Не вахтпарады, не маршировки и не линейные построения, а выработка способности быстро двигаться, хорошо стрелять и колоть — вот что было главной задачей суворовской учебы.

К мирному населению Суворов требовал человечного, внимательного отношения, — так же, как к пленным и перебежчикам. «Не меньше оружия поражать противника человеколюбием». «Солдат — не разбойник».

После этой характеристики Суворова и его взглядов следует рассказать ученикам о боевой деятельности великого полководца и показать на отдельных ярких примерах, как осуществлялись суворовские передовые военные принципы. Перечислив важнейшие войны, в которых участвовал Суворов (Семилетняя война против прусского короля Фридриха II, первая и вторая войны с Польшей, первая и вторая войны с Турцией, итальянский и швейцарский походы), преподавателю лучше всего выделить в качестве примеров взятие Измаила в 1790 г. и переход через Альпы в 1799 г.

Во время второй турецкой войны, после ряда поражений, нанесенных турецкой армии, русские войска сосредоточили свой удар на дунайских крепостях, из которых самой сильной был Измаил. Окруженный с трех сторон высоким валом и глубоким рвом, а с четвертой — течением Дуная, прекрасно укрепленный французскими инженерами, Измаил считался неприступной крепостью. Два раза русские генералы предпринимали безуспешный штурм Измаила, и в ноябре 1790 г. решили снять начатую осаду. Тогда против Измаила был послан Суворов. Он прибыл на донской лошадке в сопровождении одного казака, имея при себе узелок с одеждой. Гарнизон крепости состоял из 35 тысяч человек. Суворов мог двинуть против них не больше 31 тыс. бойцов. У него не было осадной артиллерии, нехватало снарядов, войско крайне нуждалось в продовольствии и одежде. Все эти трудности не остановили великого полководца. Он приложил все усилия, чтобы накормить и одеть солдат, быстро оценил создавшуюся обстановку и решил готовиться к немедленному штурму. Для вида он расставил в разных местах орудия, как будто готовился к продолжительной блокаде, а тем временем в стороне от крепости приказал вырыть ров и насыпать вал, точно такие же, как в Измаиле. Здесь ежедневно он упражнял войско во всех операциях будущего штурма и проводил среди солдат по нескольку часов, внушая им мысль о необходимости и успехе будущей операции. Диспозиция штурма была составлена подробно и точно. Главный удар был назначен с юга, со стороны Дуная, где укрепления были слабее всего. На остальных участках предполагалось демонстративное, но энергичное наступление шести отрядов. Заранее было заготовлено нужное количество лестниц и фашин. К солдатам Суворов обратился с воодушевляющим воззванием, а в ночь перед боем вел с

ними непрерывные беседы. Перед рассветом 11 декабря стрелки и рабочие команды, при поддержке артиллерийского огня, подошли к крепостному рву и по сигналу начали штурм. Суворов зорко следил за ходом сражения, посылая на более опасные участки заранее заготовленные резервы и воодушевляя своими приказами колеблющиеся отряды. Крепостной вал был захвачен в нескольких местах, бой разгорелся на улицах города, турки бились ожесточенно, но и русские войска показали себя достойными любимого полководца. К четырем часам дня Измаил был в русских руках. Падение неприступной крепости поразило всю Европу.

Еще замечательней был швейцарский поход Суворова. В 1799 г., завоевав у французов северную Италию, Суворов получил распоряжение австрийского высшего военного совета двинуться через Альпы в Швейцарию на соединение с русским корпусом Римского-Корсакова и союзными австрийскими отрядами. Великий полководец понимал военное безрассудство этого приказа, но должен был повиноваться воле Павла I. Против русских и австрийцев в Швейцарии сосредоточилсь более 80 тысяч французов под руководством талантливого генерала Массена, который, не дожидаясь прихода Суворова, поодиночке разбил уступавшие по численности русские и австрийские войска. У Суворова было всего 22 тысячи человек. Австрийцы, которые должны были снабдить его мулами и продовольствием, плохо выполняли свои обязанности и дали неверные сведения о расположении горных дорог. Альпийские проходы были заняты французами; суворовским войскам нужно было преодолеть горные крутизны, перевалить через снежные вершины, пробираться узкими ущельями, форсировать стремительные горные речки, не имея соответствующей одежды и обуви, почти без артиллерии, с небольшим запасом снарядов и провианта. Но суворовские «чудо-богатыри» с честью вынесли это испытание. Суворов провел их через вершины Сен-Готарда, узкую «Урзернскую дыру» по Чортову мосту, по крутым склонам Росштока и Паникса. Искусно маневрируя, посылая в обход французов особые отряды, прибегая порой к лобовой атаке, Суворов неизменно разбивал наседающего противника и в самый критический момент, убедившись в отсутствии оборвавшейся дороги, окруженный новыми французскими отрядами, сумел вывести свое войско в безопасное место. Этот легендарный поход показал во всей полноте внутреннюю связь Суворова с солдатами, силу его личного примера и воодушевляющего слова, искусство его военного гения. Весь мир изумился счастливому исходу этого небывалого похода.

Преподаватель должен отметить, что военные принципы Суворова не находили себе признания среди правящей крепостнической знати. Суворов был человеком независимого и смелого характера, не скрывал своего презрения к бездарным военачальникам Екатерины II и своего протеста против пруссачества Павла I. Аристократия отвечала ему ненавистью, интригами и клеветой. Екатерина не могла не награждать Суворова за его подвиги, но эти награды всегда были меньше, чем награды бездарным фаворитам и часто

сменялись опалами и обидными назначениями. Павел делал Суворову выговоры в приказах и кончил тем, что сослал его под надзор в глухую новгородскую деревню. В рамках крепостнического строя Суворов не мог получить простора и самостоятельности в своих действиях, его военный гений не мог дать всего того, что дал бы он в условиях свободного обновленного государства.

Подводя итог, преподаватель должен подчеркнуть великое значение суворовской школы, воспитавшей лучших полководцев отечественной войны 1812 года (Кутузова, Багратиона, Милорадовича, Ермолова и других), и в то же время неспособность царской крепостнической России усвоить и до конца претворить в дело суворовскую «науку побеждать».

Со времени Суворова прошло почти полтора века; за этот период необычайно развилась военная техника и сильно двинулось вперед военное искусство. Тем не менее основные суворовские принципы—прежде всего его требования к одиночному бойцу, его взгляд на маневренность армии и его приемы обучения войска—сохранили и теперь всю свою силу. Красная Армия осуществила на практике лучшие заветы Суворова и вдохновляется его полководческим гением в своей борьбе за великие идеалы человечества. Ведя борьбу с фашистскими варварами, мы применяем в новой и сложной обстановке, с дополнениями и необходимыми поправками, знаменитые правила Суворова. Они были основою великих суворовских побед и наряду с другими, не менее мощными орудиями борьбы станут залогом нашей победы в великой отечественной войне против Гитлера и его разбойников. Имена Суворова и его ближайшего сподвижника Кутузова, рядом со славными именами русских писателей, ученых, композиторов и революционеров, названы в докладе товарища Сталина 6 ноября 1941 года, как свидетельство о великих силах русского народа, его непобедимости и жизненной мощи.

ЛИТЕРАТУРА

1. Осипов К. Суворов. Изд. 2, испр. и доп. М. 1939. 333 стр.
2. Боголюбов А. Н. Полководческое искусство А. В. Суворова. М. 1939. 160 стр.
3. Клаузевиц. Швейцарский поход Суворова 1799 г. М. 1939. 258 стр.
4. Колубовский И. Суворов в литературе. (Обзор). «Военно-исторический журнал». 1940. № 5. Стр. 135—145.

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА 1812 ГОДА

КУТУЗОВ

При изучении темы «Отечественная война 1812 г.» в настоящий момент, когда весь советский народ ведет новую отечественную войну за свою Родину, за ее честь, свободу и независимость, учителю нужно вспомнить слова тов. Молотова, сказанные им по радио народам СССР в день вероломного нападения гитлеровской

Германии на нашу Родину: «Не первый раз нашему народу приходится иметь дело с нападающим зазнавшимся врагом. В свое время на поход Наполеона в Россию наш народ ответил отечественной войной, и Наполеон потерпел поражение, пришел к своему краху. То же будет и с зазнавшимся Гитлером, объявившим новый поход против нашей страны».

Война 1812 года была войною русского народа и братских народов, населявших территорию царской империи, против захватнических планов французского императора Наполеона. Это была справедливая отечественная война в защиту национальной независимости русского народа и территориальной целостности сложившегося многонационального государства. Такова основная мысль, которая должна пронизать построение урока.

При раскрытии и освещении темы преподаватель прежде всего должен остановиться на международной обстановке 1807-1812 годов. К этому моменту империя Наполеона I достигла наивысшего могущества и влияния: разгромив германские государства и заключив с русским царем Александром I союзный Тильзитский договор, Наполеон фактически сделался повелителем Европы. Непокоренными оставались могущественная морская держава Великобритания, которая временно прервала борьбу, Испания, мужественно отстаивавшая свою независимость, и Россия, которую Наполеон рассчитывал превратить в послушное орудие своей внешней политики. Наполеона не удовлетворяли достигнутые завоевания: он возглавлял собою «буржуазное правительство, которое задушило французскую революцию и сохранило только те результаты революции, которые были выгодны крупной буржуазии» (Сталин. О недостатках партийной работы и мерах ликвидации троцкистских и иных двурушников. М. 1937. Стр. 12). Крупная французская буржуазия ставила своей задачей не только полный разгром Англии, главной экономической соперницы французского капитала, но и укрепление мирового владычества французской империи—на суше и на море. Против Англии Наполеон организовал «континентальную блокаду» с целью подорвать ее торговое могущество и требовал от Александра I безоговорочного соблюдения ее условий. Континентальная блокада наносила огромный хозяйственный вред нашей стране: вывоз русского сырья в Англию прекратился, множество купцов обанкротилось, курс русского рубля сильно упал, заработки сократились. Во всех классах русского общества, особенно в дворянских кругах, росло недовольство внешней политикой Александра I. Подчиняясь силе экономической необходимости, Александр должен был ослабить влияние блокады, и контрабандная торговля с Англией стала развиваться все шире и шире. Это было важнейшей причиной растущего охлаждения между союзниками, которое в конце концов привело к разрыву.

Наполеон собрал против России громадную, хорошо вооруженную армию и разработал план грандиозного наступления с целью овладения русской равниной. Наполеон стремился не только использовать в интересах Франции природные ресурсы России, но и сделать народы нашей страны беспрекословным орудием в борьбе

против Англии. Если бы замыслы Наполеона осуществились, российское государство фактически превратилось бы в колонию Франции, и исчезла бы возможность самостоятельного национального развития русского народа.

Хотя дипломатические сношения между Россией и Францией не были прерваны, Наполеон, без всякого объявления войны, 12(24) июня 1812 г. вероломно вторгся в пределы России. Таким образом вполне определился характер войны 1812 года — захватнической со стороны Наполеона, справедливой и освободительной со стороны России. К этой войне вполне приложима характеристика Ленина: «... Когда Наполеон создал французскую империю с порабощением целого ряда давно сложившихся, крупных, жизнеспособных, национальных государств Европы, тогда из национальных французских войн получились империалистские, породившие в свою очередь национально-освободительные войны против империализма Наполеона» (Ленин. Соч. Т. XIX. Стр. 181).

Характеризуя соотношение сил обеих сторон, преподаватель должен указать, что «великая армия» Наполеона была огромной для своего времени: границу перешли 575 тыс. человек с сотнями артиллерийских орудий и большим продовольственным обозом. В составе французского командования были испытанные боевые маршалы, руководимые гениальным полководцем. Некоторые части армии, например, старая императорская гвардия, прошли суровую школу многолетних походов. Казалось, эта армия была непобедимой и сопротивление ей было бесполезным. Но эта армия имела свои слабые стороны: значительную ее долю составляли союзнические — германские, итальянские и другие — корпуса, насильственно набранные и двинутые Наполеоном; дисциплина и боевой дух этих войсковых единиц были не так высоки; да и вся масса французских солдат не могла испытывать внутреннего одушевления — она шла проливать кровь не за великие демократические принципы, как в период революционных войн, а за чуждые народу, захватнические цели французской крупной буржуазии.

Русская армия значительно уступала наполеоновской по своей численности. Всего вдоль западной границы было расположено 180 тыс. человек, при чем русские военные силы были раздроблены на три части. Такое раздробление сил было связано со стратегическим, крайне неудачным, планом, который разработал немецкий генерал Пфуль и одобрил вначале Александр I: опираясь на укрепленный лагерь в Дриссе, действовать против французов комбинированными операциями двух армий, держа некоторые силы в резерве. К сожалению, в русском генералитете было немало бездарных немцев, которым покровительствовал Александр I. Но среди высшего командного состава — это необходимо особенно подчеркнуть — были и талантливые боевые генералы, прошедшие замечательную школу Суворова и помогавшие ему в военных походах, — Багратион, Ермолов и другие. Несмотря на пруссачество Павла I, традиции суворовской «науки побеждать» были живы в русской армии и вдохновляли ее на новые подвиги. Высокими боевыми качествами отличались и рядовые солдаты, хорошо известные

всей Европе своей храбростью, стойкостью и выносливостью. А главное, — русская армия составляла неразрывную часть народа; она готовилась защищать свою землю и свое будущее от вероломного захватчика, вторгнувшегося на территорию государства; в этом была ее главная и могучая сила. При всех отрицательных сторонах самодержавно-крепостнического строя преимущества русской армии обещали ей полную возможность борьбы и победы. Освещая стратегический план Наполеона, преподаватель должен показать, что этот план исходил из учета расположения и состояния сил противника: не допустить соединения русских армий, разбить их поодиночке и быстрым ударом уничтожить живую военную силу России. Барклай де Толли, руководивший вначале военными операциями, прекрасно понял опасность создавшегося положения и сумел найти единственный целесообразный выход: уклоняться от генерального сражения и отступать в глубь страны, чтобы соединить первую и вторую армии. Наполеону не удалось предотвратить осуществление этого плана, нагнать и поразить русское войско по частям, чтобы «молниеносно» закончить начатую войну.

Преподавателю надо указать, что поход в Россию не даром доставался «великой армии»: противник страдал от летнего зноя и проливных дождей, не находил воды в опустошенных колодцах, терял лошадей и должен был бросить часть артиллерийских орудий, вынужден был оставлять в захваченных городах значительные гарнизоны. Население встречало французов враждебно, отказывало в продовольствии наполеоновской армии, местами сжигало свои жилища и укрывалось по лесам. «Великая армия» стала таять прежде, чем добилась каких-нибудь решительных успехов. «Русский поход» уже в начале грозил превратиться в тяжелую и опасную авантюру.

Далее преподавателю надо особенно подчеркнуть народный характер войны. Мощной опорой русской армии сделался тыл, который ответил на вероломное вторжение Наполеона могучим патриотическим подъемом, охватившим все классы общества. Наборы рекрутов проходили быстро и без обычного дезертирства. По городам формировалось народное ополчение. Некоторые дворяне на собственный счет ставили целые полки. Купцы жертвовали деньги на оборону. Немало добровольцев вливалось в ряды армии, в том числе из среды крепостных крестьян. Сразу же после перехода границы армию Наполеона встретило ожесточенное сопротивление русского народа. «Каждая деревня превращалась при нашем приближении или в костер или в крепость», — писал один из французов (Сб. «Отечественная война 1812 года». Изд. Ак. Наук. 1941). Широкие массы трудящегося народа верным инстинктом поняли опасность, грозившую родине, и, несмотря на гнет крепостничества, отдавали свои силы, свою жизнь и свое имущество на спасение страны.

Отступление русской армии, по выражению Маркса, было «суровой необходимостью», но это понимали далеко не все представители дворянского общества. Многие обвиняли Барклая де Толли в скрытой измене; в самой армии Барклай не пользовался все-

общим признанием и любовью. При этих условиях Александр вынужден был назначить главнокомандующим человека, на которого давно указывало общественное мнение, но которого лично он не жаловал: этим человеком был ближайший соратник великого Суворова, только что успешно закончивший русско-турецкую войну, граф Михаил Илларионович Голенищев-Кутузов.

Кутузову преподаватель должен уделить особое место в изложении. Кутузов прожил большую жизнь, полную боевых походов и отмеченную блестящими успехами на военном и дипломатическом поприщах. Подобно Суворову, он умел завоевать любовь и авторитет в солдатской массе. Его отличали тонкий и сильный ум, глубокая проницательность и спокойная выдержка в осуществлении поставленной цели. Суворов считал его своей правой рукой и поручал ему самые ответственные задания. В момент боя Кутузов обнаруживал большую храбрость.

Призванный на пост главнокомандующего, он был принят армией, как желанный вождь, который закончит войну победой. Прибыв в армию вскоре после оставления Смоленска, Кутузов понял необходимость дальнейшего отступления, так как соотношение сил было еще невыгодно для русских. Но, с другой стороны, Кутузов понимал необходимость дать генеральное сражение, чтобы армия почувствовала свою силу и не пала духом. Наиболее удобными были позиции у села Бородина, близ Можайска, в 110 километрах от Москвы. Здесь и расположилась русская армия в ожидании французов. 26 августа (7 сентября) на Бородинском поле произошла знаменитая битва.

На Бородинском сражении преподавателю нужно подробно остановиться. Против 120 тысяч русского войска действовало 130 тысяч французов. Все усилия Наполеона были направлены на то, чтобы обойти левый фланг русской армии, прорвать ее фронт и, прижав к реке Колоче, уничтожить живую силу противника. Сосредоточив на русских позициях огонь сотен артиллерийских орудий, Наполеон посылал в атаки главные корпуса под командою лучших маршалов. Но русские бились отчаянно, не сдаваясь в плен и нанося врагу могучие удары. Семеновские флеши, где действовал Багратион, и батарея Раевского много раз переходили из рук в руки. К концу дня французы несколько потеснили русских, но не обошли, не прорвали фронта и не уничтожили русской армии. Из строя выбыло 50 тысяч французов и 58 тысяч русских, много генералов, в том числе Багратион. Наполеон не одержал решительной победы, и битва могла возобновиться с наступлением рассвета. Но Кутузов благоразумно учел опасность новых потерь и приказал отступать к Москве.

Бородинское сражение не только показало героизм и силу русского войска, оно нанесло наполеоновской армии страшный удар, который подорвал ее силы и в значительной степени предопределил исход войны.

В дальнейшем преподавателю надо сосредоточить изложение вокруг вопроса о судьбе Москвы. На военном совете в Филях мнения разделились, но Кутузов решил вопрос сам в соответствии со

своей стратегией: отойти за Москву, чтобы сохранить армию и, пополнив ее новыми резервами, перейти в наступление. Как ни тяжело было оставлять Москву, сохранение живой силы войска было важнее. 2 (14) сентября Наполеон подошел к Москве и при виде расстилающейся панорамы столицы считал войну окончательно выигранной. Но у него оставалось только 100 тысяч войска, он был удален на тысячи верст от своих основных баз, его солдаты и командиры были утомлены и жаждали отдыха. Он надеялся, что Москва станет для французов хорошей зимней квартирой, но и этого не случилось: население почти поголовно покинуло город, а в ночь на 3 (15) сентября, тотчас после вступления французской армии, в разных местах Москвы начался пожар, который со страшной силой распространился по городу, достиг Кремля и едва не стоил жизни самому Наполеону. Пожар начинался от разных причин, но нередки были поджоги домов самим населением. Москва стала великой искупительной жертвой, которую принес русский народ во имя борьбы с врагом.

Оставшись на пепелище сгоревшей столицы, без продовольствия, без зимней одежды, без теплых квартир, французская армия была обречена на голод, холод и разложение. Наполеон заговорил о мире, но заключить мир с врагом, захватившим родную землю, народ не допустил бы даже самодержавного царя. Александр I понимал это и отвечал Наполеону гробовым молчанием. Неделя следовала за неделей. Французская армия мародерствовала и разлагалась, а тем временем вокруг Москвы и дальше, в районах расположения французских гарнизонов, развертывалась народная партизанская война.

Вопросу о партизанской войне должно быть посвящено больше места, чем это принято обычно в учебнике.

Учитель при этом должен обратить внимание учеников на размах партизанской войны советского народа против гитлеровских захватчиков. Народы нашей страны дружно поднялись на призыв вождя народов товарища Сталина — «в захваченных районах создавать невыносимые условия для врага и всех его пособников, преследовать и уничтожать их на каждом шагу, срывать все их мероприятия».

Вообще партизанская форма борьбы имела широкое распространение в боевой истории русского народа. Этому способствовал характер местности: большие просторы для маневрирования, обилие лесов и болот, где легко было укрываться, суровые условия природы, непривычные для чужеземных захватчиков. Партизанской борьбе способствовали и моральный облик русского народа и его бытовые условия: сметливость, привычка переносить лишения, боевые качества, стойкость, умение воевать, знание местности, великолепная способность пользоваться ее особенностями и, прежде всего, глубокая любовь к своей родине (см. И. Минц. Партизанская война против фашистских людоедов. «Исторический журнал». № 9. 1941).

Партизанское движение 1812 года носило различные формы: отряды формировались частью по почину смельчаков-офицеров

(Дениса Давыдова, Фигнера, Сеславина и др.) и состояли из добровольцев-солдат, частью независимо от армии, по почину крестьян; были и смешанные отряды. Партизанские отряды зарождались самостоятельно в разных пунктах и так же самостоятельно действовали: нападали на французские обозы и отдельные части, захватывали в плен офицеров и солдат, поджигали французские штабы, похищали военные планы и документы, систематически мешали подвозу продовольствия и фуража. Партизаны были неуловимы, подстерегали врага и внезапно нападали на него, все время тревожили его тылы, вносили в его ряды панику и тревогу. Некоторые крестьянские отряды насчитывали до 5 тысяч участников; таков был отряд павловского крестьянина Герасима Курина, вооруженный захваченным французским оружием и наносивший поражения небольшим единицам наполеоновской армии. Партизанская война имела огромное значение в ходе кампании. Она изолировала французскую армию, лишала ее возможности снабжения и обрекала на беспокойное и ненадежное существование в чужой и враждебной стране.

Учителю полезно оживить изложение этой части урока цитированием некоторых документов из истории партизанской войны 1812 года и сравнить ее с некоторыми эпизодами борьбы советских партизан против фашистских захватчиков. Для этой цели учитель может прочесть ученикам выдержки из недавно переизданных «Военных записок» Дениса Давыдова или использовать (если найдутся в библиотеках) материалы из труда: «Отечественная война и русское общество». Так, в томе IV этого труда один из современников отечественной войны 1812 года следующим образом описывает действия партизан против французов: «Партизанские отряды сопровождали длинную колонну Наполеона, растянувшуюся на несколько десятков верст, с флангов. Как слепни липнут к измученному животному, так же точно и легкие партизанские партии вились около французской армии, бессильной в борьбе с ними... Партизаны направляли свои удары, главным образом, в промежутки между двигавшимися эшелонами, срывали следовавшие здесь обозы, отбивали отсталых, орудия, отрывали иногда от колонн неприятельских части, растянувшиеся на утомительном марше. С приближением войск партизаны отхлынут от дороги, а затем опять появятся в другом месте и, постоянно тревожа противника, не дают ему покоя ни на марше, ни на биваке... Самому Наполеону не раз приходилось близко около себя видеть отважные партии наших наездников, подлетавших к правильным еще колоннам французов» («Отечественная война». Т. IV. Стр. 224-225).

Французские офицеры также писали в своих донесениях, что против них воюет весь народ: «... Русские крестьяне, не сговариваясь, делают следующее: когда подходят наши фуражиры, крестьяне зажигают свои дома и убегают в лес. Когда они не успевают убежать, их приходится всех переколоть, потому что они не указывают, где и что они спрятали. Если фуражиров мало, тогда крестьяне стараются сжигать не только дома, но и фуражиров в этих домах и затем рассыпаются по лесу, и остается пустыня, сож-

женные дома и никого нет» (цит. по Тарле: «Освобождение России от нашествия Наполеона». 1937 г. Стр. 8).

Возвращаясь к действиям русской регулярной армии, надо остановиться на стратегии, принятой Кутузовым. Кутузов искусно обманул Наполеона, сделав вид, будто отступил на восток по Рязанской дороге, но затем он ускользнул от наблюдения французов, скрытно перешел на юго-запад и расположился на дороге в Калугу. Этот марш Кутузова был гениальным маневром, который обеспечил русской армии выгодную фланговую позицию, загораживавшую Наполеону путь в южные губернии. Пополненная свежими силами, отдохнувшая и хорошо снабженная, русская армия была готова к борьбе и в начале октября под Тарутиным потеснила французские авангарды. К этому моменту Наполеон сознал полную бесполезность дальнейшего пребывания в Москве и 7 (19) октября вывел свою армию на Калужскую дорогу. Около Малоярославца ему перерезала путь армия Кутузова. Сражение было долгим и ожесточенным. Русские отступили из города, но преградили дальнейшее движение французов на юг.

Преподаватель должен указать, что это был решительный поворотный момент кампании. Французская армия, несмотря на полученные подкрепления, была ослаблена численно и морально. Она чувствовала вокруг враждебное настроение всего населения, у нее не было точки опоры, нехватало продовольствия и зимней одежды. Наступали осенние холода, грозила близкая и страшная зима. Наполеон заколебался, и после совещания с маршалами решил с Калужской дороги перейти на знакомую, хотя и опустошенную, Смоленскую дорогу: там он рассчитывал найти склады с продовольствием, заготовленным его интендантами. С этого момента началось непрерывное отступление «великой армии», за которой по пятам следовала русская, тревожа французские части и вступая с ними в отдельные сражения. Чем дальше двигалась наполеоновская армия, тем больше наседали на нее партизанские отряды, тем труднее становился ее путь. Смоленск обманул ожидания Наполеона: интенданты оказались не в силах заготовить ему продовольствие. Ударили ранние морозы, снег начал покрывать равнины, не было ни пристанища от холода, ни источников питания. Планомерное отступление стало превращаться в беспорядочное бегство, начался настоящий развал «великой армии», который особенно усилился после тяжелой переправы через Березину. Живая сила французского войска быстро истощалась, и Наполеон сделал отсюда соответствующий вывод: из Сморгони, в сопровождении немногих приближенных, он уехал во Францию. В декабре жалкие остатки «великой армии» в количестве 30 тысяч человек, обессиленных, раненных и больных, перешли обратно русскую границу. Преподаватель должен подчеркнуть, что не стихии природы—снега и морозы, — а обстановка, созданная усилиями русской армии и всего русского народа, была причиной поражения Наполеона.

Подводя окончательные итоги, нужно сказать о крупном историческом значении отечественной войны 1812 года: она развенчала легенду о непобедимости наполеоновской

армии, показала, что «непобедимых армий нет и не бывало» (Сталин), и нанесла первый сокрушающий удар империи Наполеона; она пробудила в русском народе патриотический подъем и отстояла независимость и территориальную целостность нашего государства.

Для нас отечественная война 1812 года — исторический пример, укрепляющий нашу уверенность в победе над фашистскими полчищами, которые, подобно наполеоновской армии, вероломно вторглись на нашу землю, проникли в глубь страны, на некоторое время захватили часть нашей территории, но в конце концов будут позорно изгнаны, благодаря патриотическому подъему советского народа, доблестным действиям Красной Армии и мужественным подвигам партизан.

Напрасно Гитлер рядится в тогу Наполеона и носится с планами мирового владычества. По меткому выражению товарища Сталина, «во-первых, не следовало бы забывать при этом о судьбе Наполеона» и, во-вторых, «Гитлер походит на Наполеона не больше, чем котенок на льва» (Сталин. 24-ая годовщина Великой Октябрьской социалистической революции. М. 1941. Стр. 20-21).

Современная международная обстановка глубоко отличается от положения 1812 года. Против Гитлера выступает единый несокрушимый фронт демократических государств, которые отстаивают свою независимость и возможность свободного развития. Действиями Гитлера руководит не молодая восходящая буржуазия, как в эпоху Наполеона, а германский финансовый капитал периода загнивающего капитализма. Наша страна, которая выдерживает главные удары гитлеровской военной машины, не похожа на царскую крепостническую Россию начала XIX в.: советский народ, совершивший три великие революции, свободен, сознателен и сплочен. Он сам — хозяин своей жизни, его ресурсы неисчислимы, а его борьбой против фашистских полчищ руководит железная когорта большевиков во главе с великим Сталиным. Против нас — фашистская Германия, которая истощена длительной войной и пытается возвратить мир к средневековому варварству и мракобесию. Если наш народ в глухие времена крепостничества сумел изгнать гениального мирового полководца из пределов России, то теперь в новых условиях, в борьбе за социалистическое отечество, мы сумеем в союзе с другими демократическими странами нанести смертельный удар гитлеризму.

ЛИТЕРАТУРА

1. Маркс. Барклай де Толли. Соч. Т. XI, ч. 2. Стр. 569—570.
2. Энгельс. Бородино. Соч. Т. XI, ч. 2. Стр. 631—637.
3. Ленин. О брошюре Юниуса. Соч. Т. XIX. Стр. 181.
4. Сталин. О недостатках партийной работы и мерах ликвидации троцкистских и иных двурушников. М. 1937. Стр. 12.
5. История СССР. Том II. Россия в XIX веке. Под ред. М. В. Нечкиной. М. 1940. Стр. 76—96.
6. Тарле Е. В. Две Отечественные войны. М.—Л. 1941. 80 стр.
7. Он же. Нашествие Наполеона на Россию. 1812 год. М. 1938. 283 стр.

8. Изгнание Наполеона из Москвы. (Сборник материалов). М. 1938. XXIII, 380 стр.
9. Отечественная война 1812 г. Сборник документов под ред. Тарле, Предтеченского и Бочкаревой. М.—Л. 1941.

ОБОРОНА СЕВАСТОПОЛЯ

Основная мысль, которую учитель должен провести в данном уроке, заключается в том, что оборона Севастополя (1854-55 гг.) была ярким примером героизма и стойкости, проявленных русской армией в борьбе с могущественным противником. Несмотря на «бессилие и гнилость крепостной России» (Ленин. Т. XV. Стр. 193), русский народ обнаружил здесь могучую силу сопротивления против коалиции западно-европейских государств, обладавшей крупным численным и военно-техническим превосходством.

Преподаватель должен подробно объяснить ученикам, что Россия воевала с передовыми государствами Европы, будучи политически изолированной. Даже ближайшие союзники Николая I — Австрия и Пруссия, — хотя и не вступили в антирусскую коалицию, фактически заняли враждебную позицию по отношению к России. Нужно также подчеркнуть, что Россия оставалась отсталой крепостнической страной со слабо развитой промышленностью, примитивными путями сообщения и прогнившим аппаратом самодержавной власти. Общая экономическая и культурная отсталость обусловила военно-техническое состояние русской армии и флота. Русская сухопутная армия насчитывала более 1 миллиона человек, но ее вооружение сильно отставало от западно-европейского, а большинство офицерского состава отличалось крайним невежеством и неумением вести боевые операции. Солдаты были вооружены преимущественно старыми, медленно заряжавшимися кремневыми ружьями, тогда как французские и английские пехотинцы действовали скорострельными и дальнобойными винтовками. Русские солдаты славились своей храбростью, выносливостью и стойкостью, но плохо обучались стрельбе и приспособлению к местности; они были несокрушимы в атаках, при наступлении сомкнутыми колоннами, но уступали французам в тактике рассыпного строя; крепостнические отношения воздвигали стену между дворянами-офицерами и крестьянской солдатской массой. Русская артиллерия тоже была менее дальнобойной и менее эффективной, чем английская и французская; снарядов и пороха ей нехватало в силу недостаточной производительности заводов. Очень плохо обстояло дело с обмундированием, продовольствием и санитарным снабжением армии: интендантство было наполнено казнокрадами и взяточниками; за отсутствием хороших дорог подвоз был крайне медленным; в подготовленных медиках, лекарствах и санитарных материалах чувствовался острый недостаток.

Русский флот гордился своими боевыми традициями и имел в своем составе храбрых и выносливых матросов, отдельные группы талантливых и самоотверженных командиров, вроде вице-адми-

рала Нахимова — победителя при Синопе; но в огромном большинстве русские суда состояли из парусных тихоходных кораблей устаревшего типа; меряться силами с винтовыми пароходами английского и французского флота, к тому же более многочисленными, они не были в состоянии.

По словам Энгельса, Россия должна была вести «безнадежную борьбу нации с первобытными способами производства против наций с новейшими его формами» (Маркс и Энгельс. Письма. М.—Л. 1932. Стр. 321).

В этой связи должна быть освещена битва при Алме 8 (20) сентября, когда французы и англичане одержали победу благодаря преимуществам своего дальнобойного оружия и искусного маневрирования.

В дальнейшем надо особенно оттенить инициативу и энергию, проявленные гарнизоном Севастополя. После отступления Крымской армии Севастополь был предоставлен собственной участи и, казалось, становился легкой добычей для союзнической армии: хорошо укрепленный с моря, город, по небрежности царского правительства, был совершенно беззащитным с суши. Но именно здесь сказались лучшие, героические стороны русского народа: из состава моряков и пехотинцев выдвинулись энергичные и мужественные командиры — начальник штаба армии В. А. Корнилов, его ближайшие помощники вице-адмирал П. С. Нахимов и контр-адмирал В. А. Истомин, талантливый инженер Э. И. Тотлебен и др. Эта группа сумела воодушевить гарнизон и матросскую массу. Началось поспешное возведение укреплений. В короткие две недели город опоясался грозными бастионами и редутами. Все население крепости было мобилизовано на работы. Часть военных судов была затоплена в бухте, морские орудия установлены на батареях, а матросы пополнили собою пехотные части. Работали, не покладая рук, днем и ночью, копая рвы, насыпая вал, утрамбовывая землю. Когда союзническая армия подошла к Севастополю в надежде быстро взять крепость легким победоносным штурмом, она с изумлением увидела перед собою мощную линию укреплений. Это была первая неудача, расстроившая планы противника. Не рассчитывая на успех штурма, союзники обошли Севастополь с севера и расположились на юго-востоке, заняв Балаклаву и Федюхины высоты. Взамен штурма приходилось начинать долговременную истощающую осаду.

Центр тяжести в изложении преподаватель должен перенести на описание героической обороны Севастополя. Обложив Севастополь, союзники начали возводить собственные укрепления и повели против крепости артиллерийскую и минную войну. 5 и 6 (17-18) октября началась первая ураганная бомбардировка с целью разрушить крепостные сооружения и облегчить условия последующего штурма. Неприятель обстреливал город с суши и моря из 1800 орудий. Бомбы, картечь, ракеты и другие снаряды кучами засыпали крепость. Гарнизон отвечал энергичным и метким огнем, хотя располагал только 118 орудиями; разрушенные укрепления немедленно восстанавливались. Солдаты и офицеры проявляли бес-

страшие и необычайную стойкость. В эти дни смертью храбрых погиб Корнилов.

Через два дня союзники прекратили бомбардировку, не достигнув поставленной цели. С этого момента все их усилия были направлены на создание новых линий наступательных укреплений, которые должны были вплотную приблизиться к Севастополю и сжать его железным кольцом.

Неудачи Меншикова, пытавшегося разбить союзников под Балаклавой и под Инкерманом, не обескуражили севастопольского гарнизона. Он продолжал напряженную борьбу в исключительно тяжелых условиях. Наступила зимняя непогода — дожди и бури, земля превратилась в сплошную грязь, солдаты мерзли в легком обмундировании; продовольствие часто не выдавалось; госпитали были переполнены ранеными и больными, которые долго оставались без медицинской помощи. Тем не менее, защитники крепости не теряли бодрости и мужества. Целыми днями они стояли за артиллерийскими орудиями, подвергаясь непрерывному и губительному обстрелу со стороны противника. Отдыхали в тесных и душных землянках или тут же, на бастионах, под открытым небом. От орудийной и ружейной стрельбы переходили к земляным работам, чинили непрестанно разрушаемые укрепления, возводили новые бастионы и передовые рвы (ложементы). Когда наступала ночь, сотни охотников-добровольцев выходили из крепости, крадучись занимали все углубления, устраивали прикрытия (завалы) и поражали противника метким огнем. Иногда предпринимались большие ночные вылазки, которые нередко заканчивались захватом неприятельских укреплений. Очень часто за линией укреплений разыгрывались ожесточенные штыковые бои, и союзники чувствовали на себе всю силу стремительного и мощного удара обороняющихся севастопольцев. Все это делалось солдатами со спокойным сознанием своего долга, без ропота и жалоб, часто с шутками и песнями. В эти 11 месяцев томительной осады во всей полноте проявилась железная выдержка русского солдата. В числе защитников Севастополя действовал великий писатель Лев Николаевич Толстой, который описал свои впечатления в замечательных «Севастопольских рассказах».

Союзники не ожидали такого длительного и мощного сопротивления. Чем дальше затягивалась осада, тем больше страдала неприятельская армия — от зимнего холода, от начавшихся болезней, от перебоев в продовольствии и, особенно, от активной обороны защитников Севастополя. Правительства Англии и Франции негодовали на медленность боевых операций, посылали в Крым новые подкрепления и требовали ускорить время окончательного штурма.

В начале 1855 г. борьба приняла еще более острый характер. В марте и в мае союзники повторили ураганные бомбардировки крепости, а 26 мая (8 июня) предприняли первый штурм Севастополя. Атакующие сосредоточили главное внимание на подступах к Малахову Кургану — командующей высоте под Севастополем. Хотя французы овладели некоторыми укреплениями, но в общем штурм

был отбит по всей линии. Он повторился 6 (18) июня после новой, пятой, бомбардировки. Бой принял ожесточенный характер. Малахов Курган удалось отстоять, но борьба становилась все более трудной. В Севастополе оставалось 50 тысяч усталых, измученных бойцов; у союзников было более 100 тысяч войска, свежие резервы и попрежнему — неоспоримый перевес в орудиях, в снарядах и в винтовках. Один за другим были убиты лучшие организаторы обороны—Истомин и Нахимов, тяжело ранен Тотлебен. Однако, защитники крепости попрежнему высоко держали боевое знамя.

В начале августа союзники предприняли пятую бомбардировку, а 27 августа (8 сентября), после нового ураганного огня, направили мощные штурмовые колонны против Малахова Кургана. Благодаря численному и техническому превосходству, французам удалось захватить эту основную твердыню Севастополя. Не раз наши войска предпринимали контр-атаки, склоны кургана были усеяны трупами, но силы были неравными, и Малахов Курган остался в руках неприятеля. Остальные бастионы были удержаны, но защищать Севастополь было уже невозможно. Ночью гарнизон перешел на северную сторону, взорвав пороховые погреба и здания города. Славная 349-дневная защита Севастополя окончилась. Она показала, какую огромную силу имеет храбрость и стойкость живой силы армии даже в самых неблагоприятных объективных условиях.

В заключение преподаватель должен связать изложение обороны Севастополя с освещением переживаемого нами момента. Сейчас, в период великой отечественной войны против немецко-фашистских захватчиков, наша мысль обращается к прошлому и в истории нашей страны находит героические страницы борьбы русского народа в разные периоды его жизни. Хотя Восточная война 1853-1856 гг. была с обеих сторон захватнической, несправедливой войной, но история обороны Севастополя сохраняет для нас значение, как доказательство великих жизненных сил русского народа. В течение 11 месяцев небольшой гарнизон противостоял могущественным силам передовых западно-европейских государств; несмотря на разложение крепостнического государства, бездарность царского командования, недостаток во всем необходимом, солдаты, матросы и лучшая часть командиров спокойно, мужественно и энергично боролись, отстаивая Севастополь и проявляя чудеса героизма и выносливости.

ЛИТЕРАТУРА

1. Маркс и Энгельс. Соч. Т. X (особенно «Крымская экспедиция», «Крымская кампания. Падение Севастополя»).
2. Маркс и Энгельс. Письма. Изд. 4. М.—Л. 1932. Стр. 321.
3. Сталин. О задачах хозяйственников. В его кн.: Вопросы ленинизма. Изд. 11. М. 1939. Стр. 328.
4. История СССР. Т. II. Россия в XIX в. Под ред. М. В. Нечкиной. М. 1940. Стр. 328—348.
5. Бушуев С. К. Крымская война (1853—1856). М.—Л. 1940. 159 стр.
6. Тарле Е. В. Нахимов. М. 1940. 138 стр.

ОСВОБОДИТЕЛЬНОЕ ДВИЖЕНИЕ В КАЗАХСТАНЕ В КОНЦЕ XVIII И В XIX ВЕКЕ

При изучении данной темы нужно прежде всего исходить из того, что «воинственный казахский народ испокон веков любил бесстрашие и храбрость, высоко ценил ратные подвиги. Руководители национально-освободительных восстаний батыры Бекет, Кенесары и Науразбай, Исатай и Махамбет, руководитель восстания 1916 г. Амангельды Иманов отличались необычайным мужеством и бесстрашием, всегда служили примером для подрастающих поколений («Казахстанская Правда». 14. IX. 1941).

Мужественные и героические подвиги вожаков освободительной борьбы народа воспеты казахским народом в поэзии:

Честь мужей, далеко знаменитых кругом,
Тех, кто, знамя подняв, на коне боевом
Мыл в горячей крови свой алмазный клинок,
Побеждая и радуясь встрече с врагом.

Мурат-акын.

Учитель, описывая героизм народных масс в освободительной борьбе XVIII-XIX вв., должен вместе с тем дать характеристику руководителей этой борьбы, показать их преданность делу народа, мужество и выдающийся организаторский талант.

Анализируя причины отдельных восстаний, следует иметь ввиду, что освободительная борьба народных масс казахов вызывалась как превращением Казахстана в колонию царской России, так и внутренними классовыми противоречиями, порождавшимися патриархально-феодальной системой эксплоатации: между народными массами, с одной стороны, и казахской знатью (султанами и крупными родовыми старшинами) — с другой. В некоторых движениях внутренние классовые противоречия играли главную роль (например, в движении Срыма и, особенно, Исатая Тайманова). Такие движения по своему характеру приближались к крестьянским войнам. В других движениях (восстание Кенесары, восстание 1869-70 гг.) большее значение имела борьба против чужеземных захватчиков. Такого рода движения развивались, в основном, как национально-освободительные. Учитель при этом должен разъяснить ученикам, что казахский народ угнетался не русским народом, а правящими классами царской России и собственной казахской знатью. Народные массы русских сами страдали от феодального гнета; как казахи, так и русские трудящиеся одинаково были заинтересованы в свержении российского самодержавия, но царское правительство умышленно проводило политику натравливания одной народности на другую в целях укрепления своего господства. Однако, бывали, хотя и редко, случаи, когда трудящиеся различных народностей выступали в совместной борьбе. В истории Казахстана XVIII в. наиболее ярким примером такой совместной борьбы различных национальностей являлось восстание Пугачева, когда казахи, через голову своей знати, приняли участие в борьбе совместно с русскими и башкирами.

Эти основные мысли должны пронизать весь фактический ма-

териал главных освободительных движений в Казахстане в конце XVIII и в XIX в.

Движение Срыма можно разделить на три этапа. В 1783-1785 гг. восстание в основном велось против царизма; в 1785-1789 гг. главное острие было направлено против собственной знати (султанов — опоры завоевательной политики царизма); в эти два периода движение носило всенародный характер, и старшины выступали вместе с народными массами. В третий период, с конца 1789 г. и до 1797 г., большинство старшин, напуганных размахом восстания, начало искать сближения с султанами; в то же время они не шли ни на какое обострение отношений с царскими властями. В этот последний период лишь немногие старшины во главе со Срымом остались верны народу и развернули борьбу как против царизма, так и против собственной знати.

Неоднородно было и движение Исатая. В Букеевской степи оно носило ярко выраженный характер крестьянской войны, но когда в декабре 1837 г. Исатай был вынужден бежать за Урал, он попал под влияние консервативной знати рода Шекты и султана Каип-Галия. Тогда лозунгом движения сделался газават (борьба мусульман против «неверных»), чуждый народным массам. Движение разбилось о союз царизма и казахской аристократии.

Говоря о причинах поражения этих двух движений, следует подчеркнуть, что основная причина, так же, как и у оседлых земледельческих народов, лежала в общих условиях, приводивших к поражению крестьянских войн: «Крестьянские восстания могут приводить к успеху только в том случае, если они сочетаются с рабочими восстаниями и если рабочие руководят крестьянскими восстаниями. Только комбинированное восстание во главе с рабочим классом может привести к цели» (Сталин. Беседа с немецким писателем Эмилем Людвигом. Партиздат. 1933. Стр. 9).

В отличие от движений Срыма и Исатая Тайманова, восстание казахского народа под руководством Кенесары явилось наиболее мощным антиколониальным, национально-освободительным движением. Народные массы восстали, чтобы отстоять свою политическую независимость. Вопросы внутренней классовой борьбы в этом восстании не играли существенной роли. При проработке данной темы следует подчеркнуть, что Кенесары развернул борьбу на два фронта: и против российского царизма, и против среднеазиатских ханств. Несмотря на неравенство сил, Кенесары не прекращал борьбы в течение 10 лет. Восстание изобиловало героическими эпизодами. В памяти народа образ Кенесары сохранился как образ героя, борца за независимость народа:

При великом хане Кене
Были мы сильны и грозны...

поется в одной песне акына Насынбая. Великая историческая заслуга Кенесары перед казахским народом состоит в том, что он мужественно и умело руководил героической борьбой казахского народа за независимость. Эта мысль должна быть положена в основу проработки темы о восстании Кенесары.

При проработке темы о восстании 1869-70 гг. также следует

сделать ударение на героической борьбе народа за свою независимость. Особо красочный материал в этом отношении дает восстание на Мангышлаке в 1870 г. При этом нужно подчеркнуть, что восстание 1869-70 г. протекало в иных условиях, чем восстание Кенесары. Царизм нашел поддержку в новой знати, баях, знати «денежного мешка». Прежняя знать — султаны и родовые старшины — борьбу за независимость подменяла вопросом о перемене подданства: выход из положения она искала в подданстве хивинскому хану. Народные массы возглавлялись мелкими, маловлиятельными старшинами, близкими к народу. Не только неравенство сил и разновременность восстаний по отдельным областям, но и поддержка байством царизма, а также чуждые массам цели борьбы, которые выставлялись старшинами(подданство Хиве), разбивали силы восставших и облегчали царизму подавление восстания.

В заключение учитель должен отметить типические черты лучших сынов казахского народа, проявившиеся в освободительных движениях в конце XVIII и в XIX веке, — героизм, бесстрашие, ненависть к врагу,—и рассказать ученикам, как эти черты претворяются патриотами-казахами и в нынешней великой отечественной войне советского народа против фашистских захватчиков.

МАТЕРИАЛ ДЛЯ УРОКА

1. Батыр Срым. Движение батыра Срыма происходило в Малом жузе* в 1783-97 гг. К этому времени царское правительство прочно укрепилось на границе казахских степей. Казахстан с трех сторон: с запада, севера и северо-востока был окружен линией русских крепостей. Но в глубине степи русских укреплений еще не было. Царское правительство стремилось управлять казахами при посредстве казахской аристократии в лице хана и султанов. Создавался тесный политический союз между царской администрацией и султанами. Помимо султанов, царское правительство активно поддерживали и многие из крупных родовых старшин. Опираясь на местную царскую администрацию, казахская знать захватывала под свои кочевья лучшие земли и жестоко грабила народ. Бесчисленные вымогательства собственной знати переплетались с грабежом казахских аулов царской администрацией и особенно старшиной уральского казачьего войска. Углубление к началу 80-х годов XVIII века феодально-колониальной системы эксплоатации и послужило предпосылкой к восстанию народных масс под руководством батыра Срыма.

Срым был старшиной рода Байбакты и еще в молодых годах стал известен как непримиримый противник султанов и российского царизма. В 1783 г. в кочевьях, расположенных по нижнему течению р. Урала, особенно бесчинствовали уральские казаки под предводительством атамана Чаганова. Хищные набеги Чаганова вызвали восстание среди казахов. Во главе восставших стал Срым.

---

* Жуз — казахское народное название государственных объединений кочевых общин; казахские жузы образовались в XVI—XVII в. В исторической литературе для обозначения государственных объединений кочевых и полукочевых общин обычно употребляется термин Орда (Золотая орда, Синяя орда и т. д.).

В смелых схватках с уральцами он в 1784 г. захватил в плен Чаганова и продал его в рабство в Хиву. Весной следующего 1785 года джигиты Срыма совершили ряд набегов на пограничные укрепления. Они сделали попытку захватить и сжечь крепость Сахарную. Карательные отряды, посланные в степь, не могли захватить отважного батыра. Хан Нурали и окружавшие его султаны в этой борьбе стали на сторону царизма. С лета 1785 года борьба Срыма стала развиваться как восстание против собственной казахской знати — хана и султанов. В этот период большинство старшин поддерживало восстание народа. Царское правительство отказалось от поддержки хана: хан был бессилен, а потому и бесполезен для царских властей. В процессе борьбы реальной силой в жузе становилась группа старшин во главе со Срымом. В виду этого царское правительство решило использовать старшин для укрепления своей власти в степи и пошло на соглашение со Срымом. Нурали в 1786 г. был вынужден бежать из Малого жуза и отдаться под покровительство царских властей, которые сослали его в Уфу. Часть султанов бежала вместе с Нурали, другие должны были подчиниться Срыму, третьи бежали в сторону Сыр-Дарьи и здесь группировались вокруг султана Эр-Али, брата хана, для борьбы со Срымом.

Но господство старшин продолжалось недолго. Уже к 1789 году царские власти поняли, что из соглашения со Срымом получилось не укрепление власти царизма, а победа народа над казахской аристократией. Царское правительство пугала массовая народная поддержка движения батыра Срыма. Это же страшило и крупных старшин. Они боялись, что массы поднимутся против них, тем более, что стали совсем не редкими выступления народа вопреки воле старшин; в отдельных случаях массы выступали и против самих старшин.

В 1791 г. царским правительством была восстановлена ханская власть. Большинство старшин поддержало это мероприятие. Срым, однако, решил продолжать борьбу. Он не признал власти хана и начал организовывать отряды для борьбы за независимость жуза. В 1792 году он объявил войну царскому правительству. Теперь эта борьба должна была вестись одновременно и против царизма и против собственной знати, в том числе и крупных старшин, которые изменили народу. Срым сделал попытку взять две крепости (Илецкий городок и Красногорскую), но неудачно. Тогда он перешел к партизанской борьбе, которая длилась до осени 1793 года. В этой борьбе народные массы поддерживали Срыма, они скрывали участников восстания, делали отряды повстанцев неуловимыми для царских войск. Под давлением карательных отрядов Срым должен был откочевать к Сыр-Дарье. Борьба временно затихла.

Но вскоре она вспыхнула с новой силой. В 1795-96 гг. в связи со страшным жутом* возросла нищета масс. В условиях этой нищеты народ особенно остро чувствовал насилия и вымогательства знати. Учитывая новый взрыв возмущения масс, Срым возобновил борьбу против хана. В ночь на 27 марта 1797 года отрядом

---

* Жут — падеж скота от гололедицы.

Срыма в непосредственной близости от русских укреплений был убит хан Ишим (1795-1797 гг.). Это вызвало посылку нового карательного отряда и усиление борьбы против Срыма со стороны султанов.

Осенью 1797 г. Срым принужден был откочевать к Хиве. Он умер в 1802 г., отравленный, по народным преданиям, хивинским ханом по проискам казахских султанов.

2. Восстание Исатая Тайманова. Очагом восстания Исатая (1836-1838 гг.) являлась Внутренняя Орда, образовавшаяся в начале XIX века. Главной причиной образования Внутренней Орды явилась земельная теснота в Малом жузе, возникшая в силу захвата лучших кочевий казахской знатью, а также бесконечные феодальные войны при хане Айчуваке (1797-1805 гг.), крайне разорявшие народные массы.

Но и во Внутренней Орде вскоре земельный вопрос встал очень остро: у казахов захватывали землю старшины Уральского войска (по рекам Узеням), а по берегу Каспийского моря земли, необходимые для зимовок, захватили русские помещики (кн. Юсупов и гр. Безбородко). Особенно тяжелым для казахов явилось расхищение общинных земель при хане Джангире (1825-1845 гг.). Хан большую часть удобных земель отнял у общин и раздал султанам и старшинам (биям), частью в качестве пожалований, частью за деньги. При Джангире в то же время развились и возросли разнообразные феодальные поборы (зякет, сугум), всякого рода чрезвычайные сборы. Султаны и бии, получая от хана землю в исключительное пользование, отдавали ее под оброк трудящимся казахам.

Восстание Исатая Тайманова, старшины рода Берш, было направлено прежде всего против хана Джангира и окружавшей его казахской знати. Ближайшими сподвижниками Исатая были один из мелких и бедных старшин Махамбет Утемисов и акын Шерниаз.

Цели восставших отражены как в письмах старшин, так и в революционных песнях Махамбета Утемисова. В одном из писем старшины писали: «Султаны, бии и другие исполнители ханской власти всюду нас притесняют безвинно, мучают побоями, своевольно отнимают у нас собственность нашу». Махамбет Утемисов мечтал о возврате отнятых земель своему народу, о его богатстве и счастье. В одной из песен он пел:

Заселить хотел моим народом
Берег Волги, что богат лугами,
И заполнить поселенья эти
Конскими, без счета, табунами...

Восстание было направлено не только против султанов, но и против родовой знати — биев. Это видно и из приведенного выше отрывка письма старшин и из агитационных песен Махамбета Утемисова. Ненависть к знати у Махамбета была непримирима: «Враг заклятый другом стать не может», — говорил Махамбет.

Борьба против хана и окружавшей его знати широко развернулась летом 1837 г. Восставшие нападали на аулы султанов и наи-

более ненавистных старшин, отгоняли их скот, имущество частично захватывали, частично сжигали. Они отбирали у знати отнятую у общин землю. Знать в панике бежала в резиденцию хана — Ханскую ставку (ныне Урда). Исатай осадил ставку и разорил ее окрестности. На помощь хану царские власти отправили крупный отряд. Столкновение Исатая с этим отрядом произошло у урочища Тас-Тюбе. Силы были неравны. Казахи были разбиты и рассеяны. Сам Исатай с огромными потерями, потеряв сына, пробился за Урал, в кочевья Малого жуза. Оторванный от своих общин, он подпал под влияние местной знати и незадолго до того бежавшего из Внутренней Орды султана Каип-Галия — вассала хивинского хана. Все силы восставших были теперь направлены против российского царизма. Но развернуть борьбу против собственной знати Исатай здесь не мог, хотя ненависть к этой знати, послушным слугам царизма, оставалась непримиримой. Махамбет, обращаясь к султану-правителю Западной части Малого жуза, пел:

Ханов я хотел, тебе подобных,
Биев толстобрюхих уничтожить,
Их орать верблюдом заставляя.

Массы народа стекались под значки Исатая. Против восставших были направлены царские войска и отряды султана-правителя Баймухаммеда Айчувакова. 12 июля 1838 г. Исатай близ реки Акбулак попал в засаду. Не зная о присутствии крупных сил царских войск, Исатай напал на отряд Баймухаммеда Айчувакова. Во время боя на него с тыла ударили царские войска. Было убито более 80 казахов. Сам Исатай героически погиб в бою от руки ставленников озверелых султанов.

Махамбет погиб позже — в 1845 г., он был зарезан в своей юрте убийцами, подосланными Баймухаммедом Айчуваковым.

3. **Восстание Кенесары Касимова.** К 30-м годам XIX века колониальная зависимость Малого и Среднего жузов от российского царизма значительно усилилась. В Среднем жузе в 1822 г., а в Малом в 1824 г. была упразднена ханская власть. В Среднем жузе были организованы так называемые приказы и введены царские войска. В Малом жузе власть была передана в руки султанов-правителей, верных агентов царизма.

Одновременно на юге Казахстана усиливалась агрессия среднеазиатских ханств. Низовье Сыр-Дарьи было захвачено хивинским ханом. Кокандские ханы, укрепившись по среднему течению Сыр-Дарьи, развивали наступление в сторону Семиречья, создавая здесь кокандские крепости. Потеря политической самостоятельности увеличивала разорение трудящихся казахов. Усилились поборы своей знати в лице султанов-правителей, председателей окружных приказов, а также волостных правителей, захватывалась казахская земля. Особенно тяжело отразилось на хозяйстве казахов устройство в 1835 году «новой» линии между Орском и Троицком, отрезавшей у казахских общин огромные площади богатых пастбищ. В 1837 г. было введено регулярное обложение казахов

постоянной податью — 1р. 50 к. с кибитки (так называемая кибиточная подать).

Казахский народ не подчинился безропотно своему порабощению. Начали вспыхивать отдельные очаги восстаний (восстание Тиленши, Саржана). В 1837 г. всеобщее недовольство вылилось в огромное восстание народных масс под руководством султана Кенесары Касимова (1837-47 гг.).

Кенесары стремился создать независимое казахское ханство, сохранив прежнюю классовую, в основе феодальную, структуру казахского общества. Восстание началось в 1837 г. нападением отрядов Кенесары на отряд русских войск. В следующем 1838 г. Кенесары напал на Акмолинский приказ и выжег его. Оба эти нападения вызвали посылку сибирской администрацией карательных отрядов против Кенесары. Повстанцы отступили на запад, в район рек Тургаев. С этого момента в движение начали втягиваться и казахи Малого жуза. Караванные пути в Среднюю Азию оказались под контролем Кенесары, что наносило ущерб азиатской торговле империи. Против Кенесары в 1839 г. и в начале 1840 г. были направлены карательные отряды. Кенесары откочевал в пределы Кокандского ханства. Убийство ташкентским кушбеги семьи Кенесары заставило султана возвратиться обратно. Ближайшей своей целью Кенесары теперь ставил месть кушбеги. Он стремился собрать силы для борьбы с Кокандом и добивался в начале 1841 г. примирения с царским правительством. Но мысли о борьбе с царской Россией он не оставлял и в глубине степи сплачивал силы для продолжения борьбы.

Восстание вспыхнуло с новой, еще большей силой в 1843 г. В борьбу были втянуты широкие народные массы. Всех, кто поддерживал еще царские власти, казахи считали изменниками и объявляли под бойкотом. Посланные против Кенесары отряды были бессильны подавить восстание. Кенесары господствовал в степи. Особенно неудачной для царского правительства была кампания 1844 г. Попытка окружить Кенесары тремя царскими отрядами в районе р. Иргиза не удалась. Отряд под командой полковника Дуниковского, посланный против Кенесары в июле того же года, не только не подавил восстания, но сам подвергся нападению Кенесары. Султаны, сопровождавшие отряд, были почти поголовно вырезаны повстанцами. В то же время Кенесары организовал нападения на русские крепости (Елизаветинскую и Екатерининскую). Посылка дополнительных отрядов также не дала никаких результатов. Конец года прошел в партизанских набегах приверженцев Кенесары на мелкие царские отряды.

Опираясь на свою возросшую силу и, вероятно, рассчитывая на уступчивость царских властей, Кенесары в начале 1845 г. обратился к царской администрации с предложением мирных переговоров. Предложение было принято, и летом 1845 г. к Кенесары было направлено посольство во главе с чиновником Долговым. Но Кенесары неожиданно отказался принять Долгова: он из привезенных писем понял, что его надежды на уступчивость царских властей не основательны. Кенесары требовал возвращения захваченных у

казахов земель и признания независимого, союзного с Россией казахского ханства, а царское правительство требовало подданства. Переговоры сорвались.

Царское правительство решило силой подавить восстание. В глубине степи, в районе очагов восстания, были возведены укрепления — Оренбургское и Уральское (ныне Амангельды и Иргиз). Одновременно против Кенесары были двинуты отряды султанов-правителей. Кенесары был вынужден откочевать в район рек Сары-Су и Чу. Отсюда он начал энергичную агитацию за присоединение к нему казахских отрядов. Он обещал казахам срыть русские укрепления и найти для кочевий новые пастбища — те, которые были захвачены у казахов кокандским ханом. Действительно, он начал войну против Коканда и занял ряд кокандских крепостей. Во время осады Ак-Мечети (ныне Кзыл-Орда) в его войске развилась эпидемия холеры. Кенесары должен был снять осаду и отступить на восток, в пределы Китая. Но мысли о борьбе с Кокандом он не оставил. В 1847 году он двинул свои отряды против киргиз, подчиненных Коканду, знать которых (манапы) активно поддерживала кокандское правительство. Киргизские манапы также были союзниками царизма в борьбе против руководителей освободительной борьбы казахского народа. Борьба приняла необычайно жестокий характер. В одном из ущелий гор Ала-Тау Кенесары был окружен киргизами, его джигиты были перебиты, и сам Кенесары был предан мучительной смерти.

Так закончилось это народное национально-освободительное движение. Казахский народ сохранил о Кенесары память, как о мужественном и храбром герое.

4. Восстание 1869-70 гг. Среднеазиатские походы 50-60-х годов завершили окружение казахов силами российского царизма. В 1854 г. была создана Сыр-Дарьинская линия укреплений. Постройкой в том же году укрепления Верного (ныне Алма-Ата) была создана укрепленная база царизма в Семиречьи. В 1864 г. были завоеваны Аулие-Ата (ныне Джамбул) и город Туркестан, в том же году пала сильнейшая кокандская крепость Чимкент. В 1865 г. пал Ташкент.

Военное окружение Казахстана позволило российскому царизму уничтожить последние остатки былой самостоятельности Казахстана. Закон 21 октября 1868 г. ликвидировал остававшиеся еще следы политического господства султанов. Весь Казахстан (за исключением южных районов, вошедших в состав Туркестанского генерал-губернаторства), был разделен на четыре области: Тургайскую, Уральскую, Семипалатинскую и Акмолинскую. Области делились на уезды, уезды на волости и волости на аулы. Все должности до уездного начальника включительно могли замещаться только русскими чиновниками. Волостные правители и аульные старшины выбирались казахами, но обязательно утверждались царскими чиновниками (губернатором и уездным начальником). Суд только по мелким искам оставался в руках казахов. Вся полнота власти, и

судебная и административная, сосредоточивалась в руках военно-оккупационного аппарата.

Земля казахов была объявлена государственной собственностью. Лишь временно она оставлялась в пользовании казахов: в любой момент она могла быть отобрана. Кибиточная подать была увеличена вдвое (до трех рублей с кибитки).

Казахские народные массы поняли, что введение в жизнь нового закона означает окончательное превращение Казахстана в колонию царской России. С начала 1869 г. вспыхнуло восстание в Уральской области. Центром восстания сделалась река Уил. Сюда стягивались силы повстанцев. Шли все; кто не имел оружия, спешно делал пики, разбирая имевшиеся в степи строения. Посланный против восставших отряд полковника Штемпеля был окружен огромным по тогдашним условиям войском — в 20 тысяч человек. Растеряв продовольствие, истратив патроны, отряд должен был отступить. Другой отряд под командой гражданского чиновника Юрковского, узнав об отступлении Штемпеля, также вернулся на укрепленную пограничную линию. К маю были стянуты к границе новые войска. Перед ними была поставлена задача — занять центр восстания — район р. Уила. Три отряда были двинуты против повстанцев. Уил был занят царскими отрядами. Но борьба не прекратилась и после этого. Несмотря на неравенство сил, казахи продолжали партизанскую борьбу.

Особенно крупные размеры восстание приняло в следующем 1870 году на полуострове Мангышлак среди кочевников рода Адай. Во главе восстания встали близкие к народу мелкие старшины—Иса Толебаев и другие. Общим требованием восставших было, как и в Уральской области, требование убрать царских чиновников из степи. Влиятельнейший бий адаевцев Маяев, оставшийся верным царскому правительству, был убит. Отряд, высланный против повстанцев под командой полковника Рукина, был обезоружен и почти полностью уничтожен. Царские войска укрылись в укреплении Александровском (на полуострове Мангышлаке). Восставшие, несмотря на сильный артиллерийский огонь, отважно штурмовали форт и вынудили осажденных оставить нижнее укрепление. Используя, как защиту, постройки, казахи упорно шли на штурм центрального укрепления. Положение осажденных становилось критическим — снаряды были на исходе. Но утром 9 апреля прибыли морем подкрепления с Кавказа. Казахи были разбиты. Они мелкими отрядами рассеялись по степи. Некоторое время они еще продолжали партизанскую борьбу. Но царскому правительству удалось ценою больших усилий подавить восстание. Причина подавления восстания коренилась не только в неравенстве сил. Восстание адаевцев носило стихийный характер, как всякое крестьянское восстание. Восставшие были лишены поддержки и руководства передового революционного класса. Эта стихийность ослабляла силы восставших и облегчала победу царизма.

После подавления освободительного движения 1869-70 гг. Казахстан превратился в колонию российского царизма. Наступили

самые черные годы в истории казахского народа: годы нужды, национального унижения и физического вымирания.

Только Великая Октябрьская социалистическая революция освободила казахов, как и другие народы России, от царского гнета. Казахи сделались полноправными членами великой семьи народов Советского Союза и ныне являются активными и геройскими участниками великой отечественной войны вместе с русским и другими народами Советского Союза.

ЛИТЕРАТУРА

1. Материалы по истории Казахской ССР. Т. IV. М.—Л. 1940. Стр. 3—191 (Вводная статья и раздел I).
2. Рязанов А. Ф. Батыр Срым Датов. «Советская Киргизия». 1924. № 10. Стр. 94—112.
3. Он же. 40 лет борьбы за национальную независимость казахского народа (1797—1838). Кзыл-Орда. 1926. 302 стр.
4. Он же. Восстание Исатая Тайманова (1836—1838 гг.). Кзыл-Орда. 1927. 101 стр.
5. Шахматов В. Земельные отношения во Внутренней (Букеевской) Орде в начале XIX века. «Известия КФАН». Серия историческая. Вып. 1. Алма-Ата. 1940. Стр. 31—61.
6. Якунин А. Исатай Тайманов, вождь национально-освободительного восстания казахов в 1836—1838 годах. «Исторический журнал». 1940. № 10, Стр. 75—81.
7. Середа. Н. Бунт киргизского султана Кенесары Касимова. «Вестник Европы». 1870. Кн. 8, 9. 1871. Кн. 8.
8. Он же. Из истории волнений в Оренбургском крае. «Русская мысль». 1891. №№ 7, 8, 10. 1892. № 8.
9. Тимофеев Н. и Федоров Е. Борьба казахов за независимость в 1837—1847 гг. «Большевик Казахстана». 1940. № 4. Стр. 67—80.
10. Песни степей. Антология казахской литературы. М. 1940. Стр. 226—228, 245—259.
11. Терентьев М. А. История завоевания Средней Азии. Т. II. СПБ. 1906. Стр. 62—71.
12. Юдин П. Адаевский бунт на полуострове Мангышлаке в 1870 г. «Русская старина». 1894. № 7. Стр. 135—156.
13. Вяткин М. Очерки по истории Казахской ССР. Т. I. Л. 1941. Стр. 194—212 (гл. X), 242—263 (гл. XII), 263—290 (гл. XIII), 291—315 (гл. XIV).

ВЕЛИКИЕ РУССКИЕ ПРОСВЕТИТЕЛИ

(Герцен, Белинский, Чернышевский)

Великие русские просветители — Герцен, Белинский, Чернышевский — в условиях разлагавшихся феодальных отношений выступили на борьбу с самодержавием и крепостным правом; развернутая ими революционно-демократическая агитация воспитала широкие кадры новых борцов, нанесла тяжелый удар крепостническому строю и приблизила момент массового революционного движения. Эти славные представители русской нации были предшественниками современных носителей демократических идей, борющихся против кровавого фашизма. Такова основная мысль данного урока.

При разработке плана урока необходимо помнить различие

между 1830-40-ми и 1850-60-ми годами, поколением Герцена, с одной стороны, и Чернышевского — с другой, в соответствии с установками Ленина (Соч. Т. XV. Стр. 468).

Прежде всего преподаватель должен остановиться на периоде между восстанием декабристов и отменой крепостного права (1825-1861), который был временем глубокого кризиса феодально-крепостнического строя. Феодальные производственные отношения были подорваны ростом внешней и внутренней торговли, развитием крупной мануфактуры и начавшимся усовершенствованием сельскохозяйственной техники в помещичьих имениях. Стараясь повысить свои доходы, крепостники увеличивали барщину и оброк, не считаясь с возможностями крестьянского хозяйства; истощенная и бессильная поднять производительность своего труда, крепостная деревня оскудевала и разорялась. Ответом на усиление крепостного гнета было прогрессирующее расширение крестьянского движения.

За 1825-1854 гг. правительство насчитывало 674 крупных крестьянских волнений. Были годы, когда движение охватывало по нескольку губерний и принимало бурные формы (например, в 1839 г. на Поволжье, в 1848 г. на Украине). Преподаватель должен указать, что развитие демократических идей среди русской интеллигенции в глухую пору николаевского царствования было идеологическим отражением социального кризиса и объективно выражало интересы угнетенного борющегося крестьянства.

Хотя Николай I принимал террористические меры против литературы и школы, но он не мог остановить прогрессивного развития общественной мысли. Уже в начале 1830-х годов в Московском Университете сложилось два кружка, из которых вышли выдающиеся деятели следующих десятилетий. Один из кружков группировался вокруг Н. В. Станкевича и увлекался изучением германской классической философии; другой кружок имел во главе А. И. Герцена и больше интересовался вопросами общественно-политической жизни. В этих кружках сложились воззрения первых великих просветителей — самого Герцена и его друга Белинского.

Излагая биографию Герцена, необходимо указать, что он был выходцем из дворянской семьи, но под влиянием русской действительности и чтения революционной литературы рано возненавидел крепостное право. Вместе со своим другом Огаревым он поклялся посвятить свою жизнь борьбе за свободу. Поступив в университет, Герцен сделался центром передовой молодежи, внимательно следил за европейскими событиями и сосредоточенно изучал европейскую философскую и общественно-политическую литературу. Однако чаще и горячее всего Герцен говорил со своими друзьями о тяжелом положении России, о позоре крепостничества, о деспотизме самодержавной власти. Правительство Николая I не простило Герцену этой критики, его кружок был разгромлен, а он сам и его друзья были сосланы в отдаленные города империи. В ссылке окончательно сформировалось мировоззрение Герцена. «В крепостной России 40-х годов XIX века, — говорил Ленин, — он (Герцен) сумел подняться на такую высоту, что встал в уровень с ве-

личайшими мыслителями своего времени. Он усвоил диалектику Гегеля. Он понял, что она представляет из себя «алгебру революции». Он пошел дальше Гегеля, к материализму, вслед за Фейербахом... Герцен вплотную подошел к диалектическому материализму и остановился перед — историческим материализмом» (Ленин. Соч. Т. XV. Стр. 464-465).

Переходя к биографии В. Г. Белинского, необходимо показать, что его умственный путь был более сложным и извилистым. Белинский вышел из среды разночинцев и так же, как Герцен, рано возненавидел крепостное право. В кружке Станкевича он сосредоточенно размышлял над философскими вопросами, много читал, много спорил с товарищами. Белинский не сразу понял, что философия Гегеля — «алгебра революции»; вначале он сделал неправильные выводы из гегелевских положений и временно пришел к полному оправданию «гнусной русской действительности». Однако, очень скоро он воспринял идеи европейских утопистов и Фейербаха и выработал в себе материалистические и социалистические взгляды. Подобно Герцену, он стал левым, революционным гегельянцем. Так разными путями сошлись и пошли рука об руку дворянин Герцен и разночинец Белинский.

В дальнейшем преподаватель должен остановиться на роли кружка западников, который приобрел крупное значение в общественной жизни 1840-х годов. К этому моменту вокруг Герцена и Белинского сомкнулись старые и новые друзья (Грановский, Огарев и др.), которые выступали отныне единым фронтом. Они были поклонниками европейской цивилизации и стремились к политическому и культурному обновлению России; они жаждали уничтожения самодержавия и крепостничества, боролись против всех реакционеров своего времени (в том числе против «славянофилов», наивно веривших в самобытные, патриархальные устои России) и пропагандировали новейшие философские и общественные идеи Западной Европы. Именно в это время во всем блеске развернулась литературно-критическая деятельность Белинского, которая выращивала молодые литературные таланты и бичевала все отсталое и гнилое, что было в крепостной России; к этому времени относятся и выдающиеся произведения Герцена, в том числе его «Письма об изучении природы», которые высоко оценивал Ленин.

Герцен и Белинский действовали единодушно, но между ними наблюдалось некоторое различие: Герцен вышел из помещичьей среды и унаследовал от нее некоторые взгляды, заставлявшие его колебаться между либерализмом и демократизмом, — желать крестьянской революции и в то же время предпочитать мирный путь развития. Белинский был «предшественником полного вытеснения дворян разночинцами в нашем освободительном движении» (Ленин. Соч. Т. XVII. Стр. 341), последовательным и беспощадным в своих выводах. Придя к демократизму, он не знал сомнений и колебаний; особенно ярко проявились его революционные стремления в замечательном «Письме к Гоголю», которое Ленин называл «одним из лучших произведений бесцензурной демократической печати» (Соч. Т. XVII. Стр. 341) и в котором Белинский обрушился

на писателя за его оправдание самодержавия и крепостничества. Нужно указать, что просветительная проповедь Белинского и Герцена продолжала и позже — после эмиграции Герцена и смерти Белинского — оказывать огромное влияние на молодое поколение, вышедшее на самостоятельную дорогу в 50-х и 60-х годах XIX столетия.

Переходя к этому второму поколению, преподаватель должен остановиться на разночинском происхождении и демократических взглядах Н. Г. Чернышевского. Студентом Петербургского Университета Чернышевский усиленно занялся историей и философией, в 1848-49 гг. внимательно следил за событиями европейской революции и всей душой сочувствовал движению трудящихся и выступлениям социалистов. Уже в эти юношеские годы, как видно из сохранившегося «Дневника», Чернышевский выработал в себе республиканские и социалистические убеждения; уверенный в неизбежности крестьянской революции в России, он решил целиком посвятить себя революционной деятельности. После недолгого преподавания в Саратовской гимназии Чернышевский переехал в Петербург и скоро сделался основным сотрудником, а затем и фактическим руководителем передового журнала «Современник», действуя вместе со своими друзьями Н. А. Добролюбовым и Н. А. Некрасовым.

Чтобы сделать понятнее дальнейшую деятельность Герцена и Чернышевского, преподаватель должен охарактеризовать политическую обстановку по окончании Крымской войны, показавшей, по словам Ленина, «гнилость и бессилие» крепостной России (Соч. Т. XV. Стр. 143). Страна была возбуждена переживаемыми событиями, крестьянские массы охвачены революционным брожением, в дворянских и разночинских кругах шла горячая критика отживших самодержавно-крепостнических порядков. Назревала революционная ситуация 1859-1861 гг.

Именно в это время особенно громко зазвучала революционная речь Герцена. Еще в 1853 г. Герцен основал в Лондоне Вольную Русскую типографию с определенной целью — силою свободного слова подрывать устои крепостнической монархии. Когда в России началось общественное оживление, Герцен приступил к изданию двух органов: сначала сборника «Полярная Звезда», а затем, с 1857 г., газеты «Колокол». «Колокол» приобрел особенно крупное политическое значение: его читали во всех классах общества, он будил и прояснял сознание тысяч людей. «Герцен создал вольную русскую прессу заграницей — в этом его великая заслуга... «Колокол»... встал горой за освобождение крестьян. Рабье молчание было нарушено» (Ленин. Соч. Т. XV. Стр. 466).

Но и в этот период Герцена еще не покидала наивная надежда на добрые намерения царя: он писал письма царской семье, убеждая Александра II быстрее и последовательнее провести реформы. Не сразу Герцен понял иллюзорность этих надежд.

В этот период и Чернышевский развернул широкую публицистическую деятельность. Он помещал на страницах «Современника» статьи на самые разнообразные темы, больше всего останавли-

ваясь на общественно-политических проблемах современности. В дворянских комитетах и правительственных редакционных комиссиях шла подготовка крестьянской реформы. Чернышевский употреблял все усилия, чтобы создать условия, благоприятные для демократического решения крестьянского вопроса. Преподаватель должен отметить, что в противовес не только реакционным крепостникам, но и либеральным дворянам, Чернышевский требовал такой реформы, которая действительно освободит крестьян, обеспечит их достаточным количеством земли и не будет сопряжена для народа с тяжелыми материальными жертвами. Принципиально Чернышевский стоял за освобождение крестьян с земельным наделом (а там, где нужно, с прирезкою новой земли) без всякого денежного выкупа. Это была радикальная демократическая позиция, резко отличавшаяся от программы либералов (в частности, Кавелина), требовавшей от крестьян большого денежного выкупа и допускавшей большие отрезки от существующего надела.

С другой стороны, необходимо указать, что Чернышевский так же, как Герцен, отстаивал в это время сохранение крестьянской поземельной общины; он рассчитывал, что при условии демократического проведения реформы, удастся миновать капиталистический путь развития и превратить общинное землевладение в общественное производство. Здесь сказался утопический социализм Герцена и Чернышевского, их ошибочное представление о законах общественного развития.

Но Чернышевский, как указывал Ленин, был не только социалистом-утопистом; «он был также революционным демократом, он умел влиять на все политические события его эпохи в революционном духе, проводя—через препоны и рогатки цензуры—идею крестьянской революции, идею борьбы масс за свержение всех старых властей» (Ленин. Соч. Т. XV. Стр. 144).

Чем дальше подвигалась подготовка реформы, тем яснее становился Чернышевскому ее грабительский характер. Волна крестьянского движения поднималась все выше, и Чернышевский возложил все свои надежды на близкую крестьянскую революцию, прекратив цензурное обсуждение крестьянского вопроса.

Особенное внимание учеников должно быть обращено на деятельность великих просветителей после отмены крепостного права. Манифест и Положение 19 февраля 1861 г. вполне оправдали беспощадные характеристики Чернышевского и вызвали мощный взрыв крестьянского движения. Когда царское правительство расстреляло волновавшихся крестьян в селе Бездна, Герцен окончательно понял безнадежность мирных реформ и обратился с призывом к крестьянству отбросить всякую веру в «доброго царя» и положиться только на самих себя. С этого момента Герцен не сходил с демократического пути, высоко держа революционное знамя до самой своей смерти — в 1870 году.

К этому времени относятся и замечательные произведения Чернышевского — «Письма без адреса», в которых он давал исчерпывающую сокрушительную критику реформы и требовал низвержения самодержавия, и прокламация «Барским крестьянам», которая

убеждала крестьянские массы готовиться к вооруженному восстанию. Чернышевский был не один, его окружали соратники и друзья, которые составляли тесный революционный кружок, положивший в 1861 г. основание нелегальной организации «Земля и Воля».

Правительство хорошо знало о политической роли Чернышевского и решило расправиться с ним и его друзьями. Летом 1862 г. великий просветитель был арестован и с помощью подложных документов осужден на семилетнюю каторгу. Но он и в Сибири не прекращал своей революционной работы. Еще в крепости он написал замечательный роман «Что делать» — о людях нового поколения и о борьбе за лучшее социалистическое будущее. В Сибири из-под его пера вышла повесть «Пролог», в которой давалась характеристика кануна реформы и устами Волгина клеймилась, как «мерзость», самая реформа.

Подводя итоги, преподаватель должен охарактеризовать великих русских просветителей — Герцена, Белинского и Чернышевского — как носителей передовых демократических идей своего времени. Здесь необходимо исходить из ленинского определения просветительства (Ленин. Соч. Т. II. Стр. 314). Просветителей отличала страстная ненависть к самодержавно-крепостническому строю и всем его пережиткам, отстаивание интересов народных масс и стремление преобразовать Россию на новых европейских началах. Воспитывая революционные кадры, просветители заложили основы широкого демократического течения, которое вдохновляло на борьбу с отжившим феодально-крепостническим строем и всеми его остатками — в хозяйственной, политической и культурной областях. Ленин подчеркивал, что за первым поколением дворянских революционеров, к которым принадлежали декабристы и Герцен, следовало второе поколение революционеров — разночинцев во главе с Чернышевским; оно сыграло свою роль в подготовке того момента, когда началось массовое рабочее и крестьянское движение, окончательно низвергнувшее самодержавие и власть помещиков и буржуазии (Ленин. Соч. Т. XV. Стр. 468-469).

Великие просветители были предшественниками славной партии большевиков, руководительницы многолетней борьбы масс за победу демократических и социалистических принципов. В своих произведениях просветители всегда говорили о необходимости борьбы за национальную независимость и культурное развитие нашей Родины. Они воспитывали в массах благородное чувство патриотизма в лучшем демократическом смысле этого слова.

Так, например, Белинский, горячо любя русский народ и высоко ценя его духовные качества, резко бичевал и разоблачал всех тех, кто пытался изобразить русскую нацию «отсталой расой». «Она состоит, — писал Белинский о русской национальности, — не в лаптях, не в армяках, не в сарафанах, не в сивухе, не в бородах, не в курных и нечистых избах, не в безграмотности и невежестве, не в лихоимстве в судах, не в лени ума...» (Белинский В. Г. Полное собрание сочинений. Т. XII. Л. 1926. Стр. 266). Это — черты, либо выдуманные врагами русского народа, либо — временно ему при-

витые его угнетателями — крепостниками. Русский народ «хладен и спокоен, как снега его родины», «быстр и грозен, как небесный гром его краткого, но палящего лета». Бодрый, смелый, находчивый, сметливый, великодушный и трудолюбивый — таков типичный облик подлинно-русского человека.

«Мы будем и поэтами и философами, — писал Белинский, — народом артистическим, народом ученым и народом воинственным, народом промышленным, торговым, общественным» (Белинский В. Г. Полное собрание сочинений. Т. IV. СПБ. Стр. 321).

В то же время Белинский страстно ненавидел черты мещанства, филистерства, тупоумия, жадности и косности в характере немецких бюргеров. В одном из писем Боткину Белинский писал о таких немецких филистерах: «У них в жилах течет не кровь, а густой осадок скверного напитка, известного под именем пива, которое они лупят и наяривают без меры. Однажды за столом был у них разговор... Один и говорит: «Я люблю прогресс, но прогресс умеренный, да и в нем больше люблю умеренность, чем прогресс». Когда Тургенев передал мне слова этого истого немца, я чуть не заплакал, что не знаю по-немецки и не могу сказать ему: «Я люблю суп, сваренный в горшке, но и тут я больше люблю горшок, чем суп». (Белинский В. Г. Письма. Ред. Е. И. Ляцкого. Т. III. 1914. Стр. 243-244).

Герцен, как и Белинский, так же горячо защищал русский народ от клеветнических обвинений заграничных и русских «критиков», писавших о «природной отсталости» русского народа. «Пора, действительно, знакомить Европу с Русью»,—писал Герцен.—«Европа нас не знает; она знает наше правительство, наш фасад и больше ничего. Пусть она узнает ближе народ, которого отроческую силу она оценила в бое, где он остался победителем; расскажем ей об этом мощном и неразгаданном народе, который... так крепко и удивительно разросся..., об народе, который как-то чудно умел сохранить себя под игом монгольских орд и немецких бюрократов..., который сохранил величавые черты, живой ум и широкий разгул богатой натуры под гнетом крепостного состояния...» (Герцен А. И. С того берега. Сочинения. Т. V. СПБ. Ф. Павленков. 1905. Стр 172-173).

Великие патриоты-демократы Белинский и Чернышевский любили свой народ и верили в его могучую, творческую силу. Они расценивали его роль, как роль передового борца за свободу и счастье всех народов. Служение русскому народу во всех возможных формах и всеми способами просветители-демократы считали смыслом жизни, — как своей собственной, так и всех передовых людей своего времени.

«Содействовать славе не преходящей, а вечной своего отечества и благу человечества, — что может быть выше и вожделеннее этого?», — писал по этому поводу Чернышевский (Чернышевский. Литературное наследие. Т. II. Письма. М. — Л. 1928. Стр. 44).

Сейчас, когда мы отстаиваем свою независимость и свою землю от натиска фашистских полчищ, деятельность великих просветителей приобретает в наших глазах особенно важное значение:

наша борьба с фашистским варварством идет под знаменем передовых идей человечества. В докладе товарища Сталина на торжественном заседании Моссовета 6 ноября 1941 г. имена Белинского и Чернышевского занимают почетное место рядом с именами Плеханова и Ленина, Пушкина и Толстого, как имена лучших представителей великой русской нации.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ленин. Памяти Герцена. Соч. Т. XV. Стр. 464—469.
2. Ленин. Из прошлого рабочей печати в России. Соч. Т. XVII. Стр. 341—347.
3. Ленин о Н. Г. Ченышевском. Под. ред. И. И. Скворцова-Степанова. М.—Л. 1928. 130 стр.
4. История СССР. Т. II. Россия в XIX в. Под ред. М. В. Нечкиной. 1940. Стр. 296—306, 359—360, 310—311, 388—392, 428—429, 434—436.
5. Полянский В. (П. И. Лебедев). Три великих русских демократа. М. 1938. (Статьи о В. Г. Белинском и Н. Г. Чернышевском).
6. Иовчук М. В. Г. Белинский, его философские и социально-политические взгляды. М. 1939. 192 стр.
7. Скафтымов А. П. Жизнь и деятельность Н. Г. Чернышевского. Саратов. 1939. 100 стр.

РУССКО-ЯПОНСКАЯ ВОЙНА 1904-1905 гг.

Из обширного количества вопросов, составляющих содержание этой темы, в условиях великой отечественной войны целесообразно выделить вопросы о причинах и характере русско-японской войны, а также о ее влиянии на международную политику.

Русско-японская война была войной несправедливой, захватнической как со стороны Японии, так и со стороны царской России. Она происходила на территории Китая — в Манчжурии. И Япония и Россия воевали за захват этой провинции и за раздел Китая.

Эта война началась в момент завершения перехода мирового капитализма в новую стадию — империализм. «Империализм, как высшая стадия капитализма Америки и Европы, а затем и Азии, — писал Ленин, — сложился вполне к 1898-1914 годам. Войны испано-американская (1898), англо-бурская (1900-1902), русско-японская (1904-1905) и экономический кризис в Европе 1900 года — вот главные исторические вехи новой эпохи мировой истории» (Ленин. Соч. Т. XIX. Стр. 302).

Русско-японская война была, с одной стороны, результатом крайнего обострения международных отношений в эпоху империализма, а с другой — результатом подъема революционного движения в России. Ленин за две недели до нападения Японии на Россию, предвидя неизбежность войны, писал: «Исторический момент, который переживает Россия,—громадное усиление революционного брожения внутри страны и международные затруднения, способные привести к войне,—возлагает особенно серьезные обязанности на партию сознательного пролетариата, борющегося в первых рядах за освобождение всего народа от ига самодержавия» (Ленин. Соч. Т. VI. Стр. 144).

Царизм был не в силах справиться с революционным движением. Поэтому он хотел отвлечь внимание народных масс от внутриполитических вопросов и посредством «маленькой победоносной войны» подавить большое народное движение.

Выясняя историческую обстановку и условия возникновения русско-японской войны, учитель должен показать, как столкнулись интересы царской России и Японии, давно направлявшей свою агрессию в сторону Китая и Кореи.

В результате успешной войны 1894-1895 гг. Япония заставила Китай уступить ей остров Формозу, Квантунский полуостров с Порт-Артуром, отказаться от всякого вмешательства в дела Кореи и уплатить большую денежную контрибуцию. Великие европейские державы были обеспокоены появлением сильной Японии на Дальнем Востоке. Царская Россия, Франция и Германия, имея в виду свои собственные интересы, «заступились» за Китай и заставили Японию отказаться от Квантунского полуострова и удовлетвориться денежной компенсацией. Вскоре царское правительство начало внедрять свое влияние сначала в Северной, а затем и в Южной Манчжурии и в Корее. Дальневосточная политика царизма, имевшая целью империалистический раздел Китая и захват Кореи, не могла не столкнуть царскую Россию с Японией, представлявшей такую же страну военно-феодального империализма, как и Россия, но гораздо лучше, чем царская Россия, организованную и подготовленую в военном отношении.

Наряду с освещением империалистической политики царской России и Японии, учитель должен показать также роль германского империализма, подстрекавшего царское правительство на войну с Японией. Зная, что захватническая политика царя в Манчжурии и Корее приведет к войне с Японией, германское правительство активно поддерживало эту политику царя. Германия считала военное столкновение России с Японней весьма выгодным для себя. Ослабление России дало бы Германии свободу действий в Европе. Кайзер Вильгельм, подстрекая русского царя к энергичным действиям против Японии, писал ему в апреле 1895 г.: «Я сделаю все, что в моей власти, чтобы поддержать спокойствие в Европе и охранять тыл России так, чтобы никто не мог помешать твоим действиям на Дальнем Востоке... Я с интересом буду следить за дальнейшим развитием нашего дела и надеюсь, что как я охотно помогу тебе уладить вопрос о возможных территориальных аннексиях для России, так и ты благосклонно отнесешься к тому, чтобы Германия приобрела порт где-нибудь, где это не стеснит тебя».

Россия заключила союз с Китаем, обязавшись защищать его против Японии. За это она получила от Китая концессию на проведение Китайско-Восточной железной дороги через Северную Манчжурию во Владивосток. Германия захватила в 1897 г на Шаньдунском полуострове бухту Киао-Чао (иначе Цзяо-Чжоу), заставив Китай отдать ее в «аренду» на 25 лет. Россия также получила в «аренду» на 25 лет Порт-Артур, Англия — порт Вэй-

Хай-Вей, Франция — территорию в 190 квадратных миль в бухте Кван-Чоу, поблизости от Индокитая. Ленин тогда же дал следующую убийственную характеристику политике разграбления Китая европейскими империалистами: «Одно за другим, европейские правительства так усердно принялись грабить, то-бишь «арендовать», китайские земли, что недаром поднялись толки о разделе Китая... Но они начали раздел не открыто, а исподтишка, как воры. Они принялись обкрадывать Китай, как крадут с мертвеца...» (Ленин. Соч. Т. IV. Стр. 61).

Во время китайской войны, которую неправильно называют «боксерским восстанием», царское правительство «временно» ввело свои войска в Манчжурию и начало распространять свое влияние также и на Корею. Япония стала усиленно готовиться к войне с Россией.

Царская Россия не была подготовлена к войне, о чем японское правительство, имевшее хорошо налаженный шпионаж в России, было прекрасно осведомлено. Несмотря на то, что в переговорах с Японией Россия готова была пойти на разные уступки, Япония внезапно прервала переговоры и без объявления войны напала в ночь на 26 января 1904 г. (по старому стилю) на русский флот в Порт-Артуре. Учитель должен при этом отметить, что такой же вероломный способ применен Японией и ныне, когда она, следуя примеру Гитлера, напала без объявления войны на США и Англию.

Переходя к изложению хода военных действий, следует на метериале учебника дать четкий анализ причин неудач русских армий на Дальнем Востоке. В числе причин нужно отметить факты прямого предательства высшего царского офицерства, среди которого было немало немецких баронов и дворян (Гриппенберг, Штакельберг, Каульбарс, Гершельман, Ренненкампф, Стессель, Старк, Витгефт и другие). Но вместе с тем русские солдаты и матросы показывали чудеса храбрости, выносливости и героизма. Они наносили жестокие удары японцам на суше и в морских схватках.

Царская Россия имела значительно большие, чем Япония, материальные и людские ресурсы и могла легче, чем ее противник, выдержать длительную войну, хотя ей и приходилось подвозить к фронту войска и боевое снаряжение за 10 с лишним тысяч километров. Однако, продажный царский аппарат был не в состоянии организовать войну, военное командование было бездарным и нередко предательским, воровство и хищения интендантов оставляли армию без боеприпасов и снаряжения. Объясняя этот факт, Ленин писал: «Военное могущество самодержавной России оказалось мишурным. Царизм оказался помехой современной, на высоте новейших требований стоящей организации военного дела... Гроб повапленный—вот чем оказалось самодержавие в области внешней защиты, наиболее родной и близкой ему, так сказать, специальности» (Ленин. Соч Г. VII. Стр. 47-48). Вот почему Ленин делал вывод, что «не русский народ, а русское самодержавие начало эту колониальную войну... Не русский народ, а самодержавие пришло к позорному поражению» (Ленин. Соч. Т. VII. Стр. 49).

Учитель должен оттенить также роль империалистиче-

ской Германии, не раз выступавшей в ходе войны в качестве «друга» русского царя, с целью заставить царское правительство подольше воевать с Японией и таким образом держать русские войска и флот подальше от западных границ. Кайзер Вильгельм энергично поддержал решение царя отправить в дальневосточные воды балтийскую эскадру, обещая ему всяческую помощь, снабжение эскадры в пути углем и т. п. Вильгельм подстрекал царя послать на Дальний Восток также и черноморскую эскадру, обещая добиться у турецкого султана разрешения на ее проход через проливы. Предлагая эту «бескорыстную» помощь царю, Германия в действительности преследовала свои собственные коварные цели. Она стремилась удалить балтийский и черноморский флоты России на Дальний Восток, где их ожидала неминуемая гибель. Это должно было сделать Германию хозяином в Балтийском море, усилить на Черном море турецкого султана, бывшего вассалом Германии, и поссорить Россию с Англией и Францией, возражавшими против прохода военных кораблей через проливы. Вместе с тем, в виде благодарности за свои «услуги» Германия рассчитывала добиться от России заключения выгодного торгового договора и разрыва союза с Францией, т. е. усиления зависимости царской России от Германии.

Царское правительство не послушалось этого совета и послало на Дальний Восток только балтийскую эскадру. В пути она оказалась в полной зависимости от немецких угольщиков. Кайзер потребовал от царя немедленной уплаты за «дружбу», настаивая на том, чтобы Россия побудила Францию вступить в блок континентальных держав, направленный против Англии. Когда же поражение русских войск в Манчжурии и рост революционного движения в России ухудшили международное положение России и привели царизм к острому внутреннему кризису, Германия, пользуясь затруднениями царского правительства, навязала ему кабальный торговый договор. По этому договору низкие ввозные пошлины давали большие преимущества немецким промышленным товарам на русском рынке и задерживали развитие русской промышленности. Вывозимые же в Германию русский хлеб и сельскохозяйственные продукты облагались по этому договору высокими пошлинами, что обременяло русских землевладельцев.

В этой связи учитель должен остановиться также на Бьеркском договоре. После цусимской катастрофы в конце мая 1905 г. в России быстро нарастала революция. В стране началось аграрное движение, политические стачки, восстания в войсках и во флоте. Вымогательства Германии увеличились. Кайзер Вильгельм приехал без приглашения к царю в Бьерке с готовым текстом союзного договора, который Николай и подписал тайно от своих министров 24 июля 1905 г. Бьеркский договор обязывал Россию оказать военную помощь Германии, если она будет находиться в войне с третьей державой, и побудить Францию присоединиться к русско-германскому союзу. Этот договор имел целью изолировать Россию от ее союзницы Франции, поставить царизм в полную зави-

симость от германского империализма и обеспечить Германии господство в Европе. Бьеркский договор не был проведен в жизнь, так как он вызвал столь сильные возражения со стороны царских министров, что Николаю II пришлось взять свою подпись обратно. Кайзер Вильгельм был весьма раздосадован таким исходом своего предприятия.

Переходя к вопросу о заключении Портсмутского договора, учитель должен подчеркнуть, что Япония сама добивалась скорейшего мира. Ее силы, несмотря на военные успехи, иссякали, а ресурсы России оставались почти нетронутыми. Конечная победа России была не только возможна, но и близка. Учитывая этот факт, японское правительство уже через три дня после своей победы в Цусимском проливе попросило президента США Теодора Рузвельта (дядя нынешнего президента США Франклина Рузвельта) выступить мирным посредником между Россией и Японией. Правительство США, подозрительно относившееся к успехам Японии и отказавшее ей в финансовой поддержке, было заинтересовано в заключении мира. Теодор Рузвельт предложил правительствам Японии и России прислать в Портсмут (США) представителей для мирных переговоров. Царское правительство в свою очередь стремилось к миру, который должен был развязать ему руки для подавления революции. В августе 1905 г. был подписан Портсмутский мирный договор. Япония получила значительные выгоды. Россия отказалась в пользу Японии от аренды Порт-Артура, передала ей в собственность железную дорогу со всеми сооружениями в Южной Манчжурии и южную часть Сахалина. Кроме того, японское правительство выговорило себе право аренды на рыболовные участки в русских водах Тихого океана.

В заключение учитель должен особо остановиться на внешнеполитических последствиях русско-японской войны. Международное положение России и ее союзницы Франции после русско-японской войны ухудшилось. Япония выдвинулась в ряды первоклассных военных держав. Значительно усилилось преобладание Германии в Европе. На основе опыта русско-японской войны империалисты Германии окончательно уверовали в возможность легко разбить Францию и Россию, а затем справиться с Англией и установить немецкое господство во всем мире. Именно в 1905 г. был закончен стратегический план Шлиффена, расчеты которого основывались на якобы полном бессилии России и на возможности закончить войну «молниеносной» победой Германии.

В результате русско-японской войны империалистические противоречия значительно обострились. Вооружения империалистических государств, особенно Германии, приняли небывалые размеры. Началась ускоренная подготовка к общей схватке.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ленин. Первое мая 1904 г. Соч. Т. VI. Стр. 337—340.
2. Ленин. Падение Порт-Артура. Соч. Т. VII. Стр. 44—50.
3. Ленин. Разгром. Соч. Т. VII. Стр. 335—338.
4. История ВКП(б). Краткий курс. Гл. III, § 1. Стр. 52—56.

5. Ярославский Е. Русско-японская война и отношение к ней большевиков. М. 1939. 46 стр.
6. Левицкий Н. А. Русско-японская война 1904—1905 гг. Изд. 3-е, испр. и доп. М. 1938. 359 стр.
7. Сидоров А. Л. Русско-японская война 1904—1905 гг. М. 1939. 36 стр.
8. Панкратова А. М. Первая русская революция 1905—1907 гг. М. 1940.
9. Новая история. Ч. II. М. 1939. Стр. 397—416.

ЦАРСКАЯ РОССИЯ В ГОДЫ ПЕРВОЙ МИРОВОЙ ИМПЕРИАЛИСТИЧЕСКОЙ ВОЙНЫ (1914—март 1917) и УЧЕНИЕ ЛЕНИНА — СТАЛИНА О ВОЙНАХ СПРАВЕДЛИВЫХ И НЕСПРАВЕДЛИВЫХ

При прохождении темы «Царская Россия в годы первой мировой войны» особое внимание должно быть уделено вопросу о борьбе большевиков против империалистической войны в свете учения Ленина—Сталина о войнах справедливых и несправедливых.

Партия Ленина—Сталина последовательно проводит линию борьбы против империалистических, захватнических войн, самым зверским проявлением которых является война гитлеровской Германии против СССР.

Ленин в начале первой мировой войны 1914-1918 гг. мужественно выступил против всех «авторитетов» II Интернационала, ставших защитниками «своего» империализма.

Большевистская партия была единственной партией, выступившей с последовательно-революционной платформой борьбы против империалистической войны. Эта платформа, написанная Лениным, была опубликована 1-го ноября 1914 г. в виде статьи: «Война и российская социал-демократия» (она известна также под названием «Манифест ЦК»). В ней Ленин разоблачает грабительский, империалистический характер войны и констатирует крах II Интернационала, скатившегося к социал-шовинизму. Ленин призывает всех революционных социал-демократов, всех передовых рабочих к борьбе с шовинистами в своей стране. Он пишет, что для трудящихся России «наименьшим злом было бы поражение царской монархии» (Ленин. Соч. Т. XVIII. Стр. 65), ибо поражение развязывало силы революции.

В качестве единственно правильного пролетарского лозунга Ленин выдвигает лозунг превращения «современной империалистической войны в гражданскую» (Там же. Стр. 66).

Развитием идей «Манифеста ЦК» являются резолюции конференции заграничных секций РСДРП, написанные Лениным (Соч. Т. XVIII. Стр. 124-134). Комментарием к ним является брошюра «Социализм и война». Исключительно важное значение имеет написанная Лениным после этой конференции статья: «О лозунге Соединенных Штатов Европы». В ней Ленин сформулировал новую, законченную теорию социалистической революции, теорию о возможности победы социализма в отдельных странах (История ВКП(б). Краткий курс. Стр. 162-163).

Все эти документы заострены против социал-шовинистов и центристов, в особенности против центриста Троцкого, позиция которых вела к защите интересов империализма. В них Ленин разоблачает предательскую роль социал-пацифистов, одурачивающих рабочий класс отвлеченной проповедью мира, вселяющих в массы иллюзию «гуманности» империалистов и возможности демократического мира без революций. В противовес социал-пацифистам и центристам типа Каутского и Троцкого, большевики считали, что «наиболее верным средством для ликвидации войны и завоевания справедливого мира... является свержение империалистической буржуазии» (Там же. Стр. 160-161).

Большевики указали трудящимся, что единственно правильный путь борьбы против империалистической войны, единственный путь к длительному и прочному миру, это — свержение власти империалистов, чья борьба за передел мира, за новые захваты порождает империалистические войны.

Борясь против империалистической войны, партия большевиков разъясняла массам, что большевики не вообще против в с я к о й войны. Войны бывают двух родов: справедливые и несправедливые. Надо строго различать, к какому из этих двух типов принадлежит та или иная война.

Говоря о войне 1914 г., Ленин объяснял, почему «современная война имеет империалистический характер» (Ленин. Соч. Т. XVIII. Стр. 124). Он указывал, что она порождена неравномерностью развития капитализма и является борьбой за передел мира, за захват чужих колоний и полуколоний. В брошюре «Социализм и война» он разоблачил лживость утверждений социал-шовинистов о якобы оборонительном и справедливом характере войны со стороны буржуазии их страны. В этой работе Ленин учит тому, как марксисты глубоко-исторически должны подходить к оценке характера войн. Он объяснил, почему в эпоху 1789-1871 годов все честные революционные демократы и социалисты поддерживали, как справедливые, те войны, которые содействовали «подрыву самых опасных устоев феодализма, абсолютизма и угнетения чужих народов» (Ленин. Соч. Т. XVIII. Стр. 194).

Ленин в этой работе и в ряде других, направленных против реакционно-шовинистических установок Пятакова и Бухарина и ошибочных взглядов люксембургианцев, огульно считавших все войны эпохи империализма реакционными, доказывает прогрессивность и справедливость войн угнетенных народов за свою национальную независимость против захватчиков-империалистов. Такого рода войны, справедливые войны, революционные марксисты должны поддерживать.

Империалистическую войну 1914-1918 гг. поддерживали русские меньшевики и эсеры. Они проповедывали необходимость обороны буржуазного «отечества». Они «поддерживали политику «гражданского мира» и помогали таким образом правительству русского царя вести войну» (История ВКП(б). Краткий курс. Стр. 157).

Скатившийся к шовинизму Г. В. Плеханов призывал социал-

демократических депутатов IV Государственной Думы голосовать за военные кредиты. Его единомышленники А. Потресов, П. Маслов и др. пытались доказать рабочим, что война царской России носит оборонительный, справедливый, прогрессивный характер и призывали рабочих к сотрудничеству с русским империализмом в работе «на оборону». Центрист Троцкий, прикрываясь предательским лозунгом «ни побед, ни поражений», выступал против революционной, пораженческой политики большевиков и призывал рабочих к поддержке русского царизма и империализма.

Российские меньшевики и эсеры осенью 1915 года развернули среди рабочих агитацию за участие в военно-промышленных комитетах, созданных буржуазией после поражения русских войск летом 1915 года.

Между тем, большевики использовали кампанию выборов в рабочие группы военно-промышленных комитетов для разъяснения рабочим захватнического, империалистического характера войны, для разоблачения предательской политики меньшевиков и эсеров. Большевики считали недопустимым сотрудничество рабочих со «своей» буржуазией в «работе на оборону». «Мы, — писал Ленин,— против участия в военно-промышленных комитетах, помогающих вести империалистскую, реакционную войну» (Ленин. Соч. Т. XVIII. Стр. 311). Петербургские большевики на собрании выборщиков в рабочую группу центрального военно-промышленного комитета одержали блестящую победу над оборонцами. Большинство выборщиков высказалось против участия в военно-промышленных комитетах, приняв большевистскую резолюцию.

После свержения царизма, когда власть очутилась в руках буржуазного Временного правительства, характер войны не изменился. Война продолжала оставаться империалистической, несправедливой. Меньшевики и эсеры, а также оппортунисты типа Каменева и Рыкова, пытались доказать рабочим, что Временное правительство якобы ведет политику не захватническую, не империалистическую, что рабочие должны выступить на защиту отечества. Ленин и Сталин, разоблачая предательскую политику Каменева—Рыкова, меньшевиков и эсеров, доказывали рабочим, что до тех пор, пока в России у власти стоят империалисты, война не может считаться справедливой, а пролетариат не должен сотрудничать с буржуазией в деле «защиты отечества».

После победы Великой Октябрьской социалистической революции, когда власть перешла в руки рабочего класса, большевистская партия призвала трудящихся к обороне своей Родины. Теперь большевики стали оборонцами, сторонниками защиты социалистического отечества. «Мы, — писал Ленин в начале 1918 г., — оборонцы с 7-го ноября (25 октября 1917 г.). Мы «за защиту отечества», но та отечественная война, к которой мы идем, является войной за социалистическое отечество...» (Ленин. Соч. Т. XXII. Стр. 378).

Большевики, выступавшие против защиты буржуазного отечества, стали организаторами обороны Советской России — социалистического отечества трудящихся.

В. М. Молотов в 1918 г. призывал рабочих-металлистов Петрограда взять на себя все дело развертывания оборонной промышленности. В своем докладе на пленуме Совета народного хозяйства Северной области 8 декабря 1918 г. он указывал, что раньше, когда у власти стояла империалистическая буржуазия, передовые рабочие говорили: «Нам не нужно снарядов, нам нужно прекращение войны». Они иногда способствовали разрушению военной промышленности. Тогда они поступали правильно. Теперь же, когда трудящиеся защищают свое социалистическое отечество, нам «нужно принять на себя тяжелое бремя организации военных работ» (Документы по истории гражданской войны в СССР. Т. I. Стр. 472).

Такой крутой поворот большевиков в отношении к делу обороны нашей страны объясняется тем, что в корне изменился характер войны: из захватнической и несправедливой она стала после великого Октября освободительной и справедливой.

В момент нападения разбойников германского империализма на Советскую Россию в марте 1918 г. Ленин, призывая трудящихся выступить на защиту социалистического отечества, писал, что существует глубокая принципиальная разница «между войной двух групп хищников из-за дележа добычи и войной справедливой за освобождение от нападения хищника на народ, свергнувший хищников» (Ленин. Соч. Т. XII. Стр. 274).

Октябрьская революция свергла власть хищников-империалистов в нашей стране и провозгласила мир между народами всего мира. Советское правительство на протяжении более, чем 20 лет, не только обеспечило народам нашей страны возможность пользоваться благами длительной мирной передышки, но и последовательно вело борьбу против агрессоров, поджигателей войны. Худший из этих поджигателей войны — Гитлер — своим нападением на миролюбивые страны нарушил мир между народами всего мира и вероломно напал на нашу страну. Снова Советская Россия ведет освободительную, справедливую отечественную войну против напавших на нее хищников — германских империалистов.

Всему миру известно, что Советская Россия и Красная Армия, народ, ведя борьбу с немецкими фашистами, отстаивают правое дело. Советские патриоты в тылу и на фронте отдают свои силы, здоровье и жизнь борьбе за победу этого правого дела. Все честное, прогрессивное человечество желает победы Советской России, ведущей справедливейшую из войн. Всякий честный человек должен помогать разгрому германского фашизма, ведущего грабительскую, захватническую войну.

Товарищ Сталин в своем докладе 6 ноября 1941 г. на торжественном заседании Московского Совета говорил:

«Ленин различал два рода войн, войны захватнические и значит несправедливые и войны освободительные, справедливые.

Немцы ведут теперь войну захватническую, несправедливую, рассчитанную на захват чужой территории и покорение чужих народов. Поэтому все честные люди должны подняться против немецких захватчиков, как против врагов.

В отличие от гитлеровской Германии Советский Союз и его союзники ведут войну освободительную, справедливую, рассчитанную на освобождение порабощенных народов Европы и СССР от гитлеровской тирании. Поэтому все честные люди должны поддерживать армии СССР, Великобритании и других союзников, как армии освободительные».

«Тотальная война» гитлеровской Германии — самая несправедливая, откровенно захватническая война. Великая отечественная война Советского Союза и его союзников — справедливая война, пользующаяся поддержкой всех честных людей всего мира.

Следует напомнить постановку Сталиным вопроса (см. его выступление по радио 3-го июля 1941 г.) о том, что гитлеровская Германия, вероломно напав на СССР, «добилась этим некоторого выигрышного положения для своих войск в течение короткого срока, но она проиграла политически, разоблачив себя в глазах всего мира, как кровавого агрессора. Не может быть сомнения, что этот непродолжительный военный выигрыш для Германии является лишь эпизодом, а громадный политический выигрыш для СССР является серьезным и длительным фактором»... Этот морально-политический фактор имеет большое значение в деле разгрома фашистской Германии. Борьба за правое дело, за честь и свободу своей Родины порождает массовый героизм советских патриотов.

«Идея защиты своего отечества,—как указал товарищ Сталин,— должна породить и действительно порождает в нашей армии героев, цементирующих Красную Армию».

Итогом изучения этого вопроса должны быть исторические слова товарища Сталина: «Наше дело правое, — победа будет за нами!».

ЛИТЕРАТУРА

1. Ленин. Соч. Т. XVIII (Война и российская социал-демократия. Стр. 57—67; Конференция заграничных секций РСДРП. Стр. 124—128; Социализм и война, гл I. Стр. 193—207; О лозунге Соединенных Штатов Европы. Стр. 230—233).

2. Ленин. Соч. Т. XIX (Империализм, как высшая стадия капитализма. Стр. 67—175. Империализм и раскол социализма. Стр. 301—313).

3. Сталин. Об основах ленинизма. В его кн.: Вопросы ленинизма. Изд. 11. Стр. 3—13 (гл. I и II).

4. История ВКП(б). Краткий курс. Гл. VI, §§ 1, 2 и 3.

5. История гражданской войны в СССР. Т. I. М. 1938. Гл. 1, §§ 1 и 2.

ЦАРСКАЯ РОССИЯ — ТЮРЬМА НАРОДОВ. НАЦИОНАЛЬНО-ОСВОБОДИТЕЛЬНАЯ БОРЬБА НАРОДОВ СРЕДНЕЙ АЗИИ В 1916 г.

В этой теме учитель, излагая факты национального и колониального гнета в царской России, должен подчеркнуть две основных мысли: 1) на месте бывшей царской России, тюрьмы народов, создан великий Союз Советских Социалистических Республик, воплотивший в Сталинской Конституции тесное содружество всех

населяющих его народов; 2) напротив, в фашистской Германии теперь господствует еще худший национальный гнет и создана еще более свирепая тюрьма народов, чем те, какие существовали в царской России. Гитлеровская Германия, как это указал товарищ Сталин, «является копией того реакционного режима, который существовал в России при царизме». Подобно царизму, гитлеровские людоеды попирают национальные права, устраивают средневековые погромы евреев, поляков, чехов, сербов и других народов. Великая отечественная война, которую ведет советский народ в союзе со всеми свободолюбивыми народами мира, призвана разрушить эту фашистскую тюрьму народов.

В начале изложения темы учитель может указать, что до войны 1914-1918 гг. в Европе существовало несколько очагов национального гнета: царская Россия, султанская Турция, габсбургская австро-венгерская монархия. Все эти государства в той или иной степени были тюрьмой народов. Хотя в Австро-Венгрии национальный гнет не носил такого открыто реакционного характера, как в царской России, тем не менее немцы, являясь господствующей в Австро-Венгрии нацией, беспощадно эксплоатировали и угнетали входившие в состав империи слабые нации, особенно славянские. Поэтому-то национальная борьба народов, населявших Австро-Венгрию, и явилась главной причиной краха габсбугской монархии. Австро-Венгрия оказалась действительно «лоскутной империей», которая в 1918-1919 г.г. «расползлась по швам», распалась на ряд самостоятельных государств (Австрия, Чехословакия, Венгрия и др.).

Переходя непосредственно к фактам, характеризующим национальный гнет в царской России, учитель должен остановиться на руссификаторской политике царизма. Царское правительство проводило политику угнетения и руссификации украинцев, поляков, башкир, горцев Кавказа, казахов и других национальностей. «Царизм выступал в качестве палача и мучителя нерусских народов» (История ВКП(б). Краткий курс. Стр. 6). Он истреблял «инородцев» и путем их вытеснения с лучших земель и путем резни и погромов. Погромную политику черносотенцев царской России (Пуришкевич и другие) Ленин объяснял н е п р о ч н о с т ь ю царской монархии, остротой противоречий, раздиравших ее. Эта политика,—писал он в апреле 1914 г.,—вызвана тем, что «страна переживает состояние плохо прикрытой гражданской войны» (Ленин. Соч. Т. XVII. Стр. 324); она вызвана тем, что «Пуришкевич и его друзья не могут защищаться иначе, как «погромной» политикой» (Там же).

В этой связи следует упомянуть, что товарищ Сталин еще в 1934 г. указал, что зверский режим немецких фашистов объясняется непрочностью их положения.

Что такое погромная политика? Царское правительство не раз устраивало и в XIX и в XX веках еврейские погромы, жертвами которых стали сотни и тысячи евреев, главным образом, женщин, детей, стариков, зверски замученных погромщиками. Чем больше нарастала революционная волна 1900-1906 г.г., тем шире практиковали царизм и русские черносотенцы еврейские погромы.

Натравливая темные, отсталые слои одной нации на другую (еврейские погромы, татаро-армянская резня), агенты царского правительства пытались отвлечь внимание масс от царящего в стране произвола, дать выход недовольству отсталых слоев трудящихся. В то же время погромная политика царизма была направлена на физическое истребление некоторых национальных меньшинств. «Политика царизма состояла в том, чтобы свести на-нет эти меньшинства всеми средствами, вплоть до погромов...» (Сталин. Марксизм и национально-колониальный вопрос. М. 1939. Стр. 95).

Рассказывая об этом, учитель должен тут же пояснить, что гитлеризм пошел дальше царизма в этом отношении. Гитлеровцы более откровенно, более последовательно пытаются «свести на-нет» целые нации, методично, изо-дня в день, истребляя миллионы поляков, сербов, украинцев, белоруссов, евреев.

Царское правительство по отношению к нерусским национальностям, составлявшим 57 процентов всего населения, проводило политику уничтожения их национальной культуры и насильственной руссификации. Украинское печатное слово было под запретом. Ни одна национальность, кроме великорусской, не пользовалась полной свободой преподавания на родном языке. На национальных окраинах «царизм стеснял, а иногда просто упразднял местную школу, театр, просветительные учреждения для того, чтобы держать массы в темноте» (Сталин. Марксизм и национально-колониальный вопрос. М. 1939. Стр. 81-82).

Только после свержения царизма и российского империализма стали возможными расцвет национальных культур и приобщение всех народов нашей страны к сокровищнице поэзии таких великих народных поэтов, как Джамбул. При царизме не только был немыслим расцвет казахского, узбекского, грузинского оперного театрального искусства, который мы имеем теперь, но была невозможна элементарная грамотность угнетенных наций, особенно восточных и северных окраин. Так, в Средней Азии до революции 1917 года уровень грамотности едва достигал 5 процентов (больше чем в 4 раза ниже среднего процента грамотности по всей России).

Царизм, чтобы удержать массы трудящихся национальных окраин в темноте, невежестве, «культивировал на окраинах патриархально-феодальный гнет» (Сталин).

Патриархально-феодальные отношения царизм поддерживал и в дореволюционном казахском ауле, где около половины скота и родовых земель казахов находилось в руках небольшой горсточки баев. Так, в Кустанайском и Павлодарском уездах баи, составлявшие 8-9 процентов населения, владели 42-47 проц. всего скота.

Царизм широко применял колонизацию национальных окраин (Башкирия, Сибирь, Кавказ, Казахстан и другие), отдавая в руки привилегированного русского населения (казачество, помещики, кулаки) лучшие земли башкир, казахов, горцев Кавказа. Даже царский генерал Куропаткин отметил в своем дневнике, что за 12 лет— с 1904 по 1916 г. у киргиз-казахов, оттесненных на худшие земли,

«отобрано несколько миллионов десятин, без разбора нужны или не нужны жизненно эти земли киргизам» («Красный Архив». 1929 г. Т. III. Стр. 65).

Результатом этой колонизаторской политики царизма было «постепенное вымирание вытесняемых в дебри туземцев» (Сталин).

Ответом на эту политику дикого произвола и национального гнета был ряд национальных восстаний, в частности, широкое восстание 1916 г., охватившее все народы Средней Азии.

Учитель должен особенно подробно остановиться на восстании 1916 года в Казахстане. В основу этой части темы должна быть положена мысль о героизме народных масс казахов в борьбе с российским царизмом.

Разрабатывая предпосылки восстания, следует подчеркнуть, что колонизация казахских земель проводилась не в интересах русского народа, а в интересах царизма.

К началу первой мировой войны Казахстан являлся одной из наиболее отсталых и забитых колоний царской России. Значительная часть удобных казахских земель была расхищена под русскую казацкую, крестьянскую и, особенно в годы столыпинской реакции, кулацкую колонизацию. Особенно широкие размеры изъятие земель местного населения приняло в Семиреченской и Сыр-Дарьинской областях и в Акмолинском уезде по реке Ишиму. В Казахстане было уничтожено местное самоуправление; все казахи были лишены политических прав (после контрреволюционного переворота 3 июня 1907 года), местный язык изгонялся из школ и правительственных учреждений, не было ни одного высшего учебного заведения, врачебная помощь населению почти отсутствовала, казахи были поголовно неграмотными (грамотных среди казахов насчитывалось лишь 0,5 проц.).

В проведении своей грабительской политики царизм опирался не только на свой военно-оккупационный аппарат, но и на байскую верхушку казахского общества. Байство, как социальная группа, получило широкое развитие в Казахстане в результате проникновения в казахские степи товарно-денежных отношений во второй половине XIX в. Баи захватывали лучшие земли, опутывали трудящихся казахов долгами с ростовщическими процентами, эксплоатировали трудящиеся массы под видом «родственной помощи» (чаще всего под видом сауна).

Жадный бай бедняка обложил
Податями и кровь сосет,
И велит теленка его
Взять татарину на учет.
Трудно, трудно жить бедняку,
Он кругом по пояс в долгу, —

пел акын Шортамбай.

В годы империалистической войны положение трудящихся масс казахов стало еще более тяжелым. Усилился полицейский гнет, происходили массовые реквизиции скота на военные нужды, нало-

ги удесятерились. Бесчисленные поборы под видом «пожертвований» и т. п. еще больше разоряли хозяйства трудящихся казахов. Была введена трудовая повинность под видом «помощи» мобилизованным в армию. Вся тяжесть обложения падала на трудовые хозяйства, которые, наряду с русскими трудящимися Казахстана, несли на себе всю тяжесть войны. Байские же хозяйства наживались на казенных поставках.

Таковы были предпосылки восстания трудящихся масс казахов в 1916 году. Развязывал силы восстания также общий подъем забастовочного движения на предприятиях и железных дорогах Казахстана и в России, а также начинавшиеся «голодные бунты» в городах.

Изучая движущие силы восстания, нужно указать ученикам, что на борьбу поднялись эксплоатируемые массы казахского народа. Байство с первых дней восстания стало на сторону царизма. Поэтому восставшим приходилось бороться на два фронта: и против сил царизма, и против собственного байства. Но в основном восстание 1916 г. носило национально-освободительный характер.

Непосредственным толчком к восстанию послужил указ 25 июня 1916 года о «реквизиции», т. е. мобилизации местного населения (казахов, узбеков, киргиз) от 19 до 43 лет на тыловые работы в районе действующей армии.

Наиболее активно восстание протекало в Семиреченской и Тургайской областях. Но развивалось оно не одновременно и, главное, стихийно. Подготовленное подъемом революционного движения в России и явившись, в свою очередь, крупным этапом в подготовке революции, оно, однако, организационно не было связано с революционным движением русского пролетариата. Более того, в восстании проявилась веками культивируемая царизмом национальная рознь, и от восставших страдали не только царская агентура в степи, но иногда (не повсюду) русские трудящиеся: крестьяне, работники железной дороги. Все это ослабляло силы восстания и подготовило его поражение.

В начале июля 1916 года начались, в связи с призывом, волнения в Семиреченской области. Отдельные вспышки недовольства к началу августа вылились во всеобщее восстание трудящихся казахов, уйгур, дунган, киргиз в Верненском уезде. Отсюда восстание распространилось по всему Семиречью. В средине августа вооруженные отряды повстанцев захватили Каркаринскую ярмарку и продержались там до начала сентября. Плохо вооруженные, они смело шли в бой с царскими отрядами. Повстанцы конфисковали огнестрельное оружие охотников и баев и организовали мастерские по выделке холодного оружия. Около десятка тысяч человек осадили Токмак. Осада длилась 10 дней и была снята лишь после прибытия подкреплений осажденным. Местами восставшие выбрасывали красные флаги (например, около станции Мунька). В начале сентября крупные бои произошли у сел. Саратовского (Лепсинский уезд). Интересно отметить, что здесь фельдшер Костенко и один крестьянин отказались участвовать в сооружении укреплений, указав, что казахи идут не разорять крестьян, а бороться с

царскими отрядами. Действительно местами повстанцы обходили кишлаки, населенные крестьянами бедняками.

Учитель должен особо остановиться на фактах героизма, отваги и мужества казахского народа.

К началу октября 1916 г. восстание было потоплено в крови. Около 300 тысяч казахов (одна четвертая часть местного населения) бежало в Китай от преследования царских палачей. Целые области были разорены карательными отрядами. На оставшееся казахское население была наложена контрибуция — 30 миллионов рублей. Однако, когда восстание в Семиреченской области, в основном, было подавлено, вспыхнуло мощное восстание народных масс казахов в Тургайской области. Здесь во главе восставших стал герой казахского народа батрак Амангельды Иманов.

Учитель должен более подробно охарактеризовать личность руководителя героической освободительной борьбы 1916 года — Амангельды Иманова, его беззаветную любовь к своей родине, своему народу, его готовность пожертвовать собой за свободу и независимость казахского народа. Амангельды Иманов — талантливый организатор, выдающийся тактик, бесстрашный, мужественный богатырь. Деяния Амангельды Иманова воспел акын Джамбул:

Пастушьи отряды в дырявых чапанах
Пошли за батыром Амангельды,
За сыном народа и горькой нужды.
Он бился, отважный, как барс молодой,
За новый, за светлый, за солнечный строй.

(Джамбул. «Поэма о Ворошилове»).

К началу ноября 1916 г. в Тургайской области насчитывалось более 50 тысяч повстанцев. В соседних с Тургайским уездах (Кустанайском, Актюбинском, Иргизском и других) разъезжали представители Амангельды, призывая казахов к восстанию. Ряд почтовых трактов был захвачен восставшими. Были разрушены почтовые и телеграфные станции: Амангельды стремился порвать связь между административными центрами, чтобы бить карательные отряды по частям. Основные силы повстанцев были стянуты к Тургаю и окружили город плотным кольцом. 6 ноября начался штурм города. Амангельды со своим отрядом ворвался в город, но остальные отряды были отражены. Амангельды, чтобы не быть окруженным, был вынужден вывести свой отряд из города. Байство и буржуазные националисты и здесь поддержали не свой народ, а царскую администрацию.

16 ноября в Тургай вошел экспедиционный карательный отряд. Восставшие должны были отступить, но борьбы они не прекратили. Разбившись на три крупных группы, они продолжали держать Тургай под угрозой нового окружения. Центром восстания сделалась Бетпак-Кара, местность в 150 километрах от Тургая. Отсюда Амангельды стремился организовать казахов для продолжения борьбы. В феврале 1917 г. в Бетпак-Кару был двинут карательный отряд. Повстанцы были разбиты.

Отвагу и мужество повстанцев признавали даже царские сатрапы. Так, начальник карательного отряда полковник Кислов следующим образом описывает отвагу и мужество повстанцев, под руководством Амангельды: «Невзирая на огонь, нападают смело... Всех убитых и раненых немедленно подхватывают... Смелые, настойчивые атаки киргиз доходили до такой дерзости, что, несмотря на артиллерийский и пулеметный огонь..., врезывались в наступающую цепь...»

Амангельды начал отступать в глубь степи, преследуемый карателями, но неожиданно преследование было прекращено — было получено сообщение о свержении самодержавия. Из далекого Петербурга рабочие и солдаты подали руку помощи последним остаткам участников героического восстания. И трудящиеся массы казахов впоследствии поняли, что только в союзе с русским рабочим классом, взявшим в свои руки государственную власть, они могут добиться своего освобождения.

Заключая тему, следует отметить, в качестве одной из причин поражения восстания, организационный отрыв восстания от революционного движения в России и недоверие ко всему русскому. Это было следствием колониальной политики царизма. Однако, уже тогда лучшие представители казахского народа стали сознавать неизбежность связи национально-освободительной борьбы казахов с русским революционным движением. Эту мысль нужно подкрепить материалом из заключительного этапа биографии Амангельды. Нужно также указать ученикам, что окончательный разгром отрядов Амангельды был предотвращен восстанием русского пролетариата — свержением самодержавия. В процессе геройской борьбы казахского народа против царизма укрепилась его дружба с русским народом. Не случайно первый Тургайский областной съезд Советов постановил: «Сформировать русско-киргизские социалистические народные отряды». Выдающимся организатором и руководителем первого русско-казахского социалистического народного отряда был батыр Амангельды Иманов.

После победы Октябрьской революции Амангельды вступил в ряды большевистской партии и был назначен Тургайским военным комиссаром. В годы гражданской войны он активно продолжал борьбу против российской контрреволюции и против казахских контрреволюционеров — «правительства» алаш-орды. Этого не простили Амангельды буржуазные националисты: они убили казахского героя в ночь с 17 на 18 мая 1919 года в г. Тургае (ныне г. Амангельды).

ЛИТЕРАТУРА

1. Сталин. Марксизм и национально-колониальный вопрос. М. 1939. Стр. 78—87 и 87—93.
2. Тимофеев Н., Брайнин С. Восстание 1916 г. в Казахстане. «Казахстанская Правда». 21 апреля 1939 г.
3. Брайнин С., Тимофеев Н. Амангельды Иманов — вождь восстания 1916 г. в Казахстане. Алма-Ата. 1939. 106 стр.
4. 20 лет Казахской ССР. Алма-Ата. 1940. Стр. 11—44 (Глава II).

ВЕЛИКАЯ ОКТЯБРЬСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ— ОСВОБОДИТЕЛЬНИЦА НАРОДОВ СССР

При изучении этой большой и важной темы в настоящее время, в условиях великой отечественной войны против немецко-фашистского империализма, особенно необходимо выделить вопрос о том, как Великая Октябрьская социалистическая революция освободила народы нашей страны от той фактически полуколониальной зависимости, в какую ее поставили сначала царизм, превратившийся в резерв и агентуру западно-европейского империализма, а затем кратковременное господство буржуазии между февралем и октябрем 1917 г.

Русский царизм был верным слугою западно-европейских капиталистов в деле выколачивания дани с народов нашей страны. Эта дань выколачивалась в виде прибыли на капиталы, вложенные иностранной буржуазией в промышленность и банки России (размер этой прибыли около 200 миллионов золотых рублей ежегодно); в виде процентов по займам, заключенным царизмом (ежегодно уплачивалось процентов по внешним займам 600-700 миллионов золотых рублей). Наконец, царизм был крупнейшим поставщиком «пушечного мяса» для западно-европейских империалистов. Народы нашей страны должны были платить эту дань кровью своих сынов, так как царизм обязан был поставлять во время войны своим союзникам миллионы русских солдат. Лидер партии кадетов Милюков на одном заседании в 1917 году признал, что Россия расценивается на международном рынке, как поставщик людей, и получает за это деньги.

Царизм, открывший свободный доступ заграничному капиталу, выколачивавший с населения России сотни миллионов рублей в уплату процентов по займам и поставлявший в пользу западноевропейского империализма сотни миллионов русских солдат, был «величайшим резервом западного империализма» (Сталин). Царская Россия «фактически являлась полуколонией западноевропейских стран» (История гражданской войны в СССР. Т. 1. М. 1938. Стр. 10). Наличие у царской России своих собственных захватнических целей не меняло сути дела.

Не только царизм, но и русский капитализм был зависим от иностранного капитала. Иностранный каитал держал в своих руках такие решающие отрасли народного хозяйства царской России, как топливо и металлургия. В его руках находилось 50 проц. добываемой в России нефти, около 70 проц. угольной промышленности Донбасса, 72 проц. металлургической промышленности России. Большая часть машин для предприятий царской России и почти все сельскохозяйственные машины ввозились из-за границы.

Царская Россия была страной аграрной. В 1913 г. в общей сумме продукции народного хозяйства России продукция русской промышленности составляла 42,1 проц., а сельского хозяйства — 57,9 проц.

Иное соотношение между промышленностью и сельским хозяй-

ством сложилось в результате сталинских пятилеток, когда наша страна из аграрной превратилась в индустриальную и удельный вес промышленности поднялся с 42,1 проц. в 1913 г. до 77,4 проц. в 1937 г.

Царская Россия была аграрным придатком к передовым странам Европы. Она отставала от них все больше и больше. Так, по производству чугуна на душу населения царская России стояла намного ниже Германии, уступая ей в 1900 г. в шесть раз, а в 1913 г. уже в восемь раз. Вплоть до победы Великой социалистической революции Россия становилась все более отсталой и все более зависимой от иностранных держав страной. «Зависимость России от западно-европейского капитала была прямым последствием хозяйственной и политической отсталости страны» («К изучению истории». Стр. 34).

Отсталость политического строя, влияние феодально-крепостнических пережитков, власть царизма, — все это усугубляло хозяйственную отсталость, тормозило развитие производительных сил страны, делало ее нищей, темной, бессильной, зависимой. «Стоящие у власти помещики и капиталисты, — говорит товарищ Молотов, — сковывали могучие силы нашего народа, не давали им развернуться» (XVIII съезд ВКП(б). Стенографический отчет. Стр. 290).

Буржуазное Временное правительство, которое Ленин называл простым приказчиком англо-французского капитала, не только не смогло ничего сделать для превращения нашей страны в могучую и независимую, но еще дальше пошло по пути усиления зависимости от иностранных капиталистов. Страх перед пробудившимся народом, перед нарастающими силами революции заставлял Керенских и Коноваловых искать опоры у иностранных империалистов для борьбы против рабочих и крестьян своей собственной страны. Вожди российской контрреволюции 1917 г. готовы были с помощью германских штыков задушить пролетарскую революцию. Они готовы были «продать свою страну и ее независимость германским империалист ам» («К изучению истории». Стр. 35). Они раболепствовали и перед представителями Антанты, добиваясь новых займов для укрепления своего положения.

Обрисовав зависимое положение нашей страны до Великой Октябрьской социалистической революции, учитель должен перейти к роли большевиков в борьбе за освобождение народов нашей страны от дани иностранным капиталистам, за освобождение России от ее полуколониальной зависимости. Партия большевиков и Советская власть «спасли нашу страну от иностранной кабалы и порабощения империалистическими государствами, обеспечили государственную независимость, отстояли свою землю... и создали условия для развития и преуспеяния народов СССР» («К изучению истории». М. 1938. Стр. 35-36).

Большевики в период подготовки Великой Октябрьской революции требовали разрыва кабальных договоров и опубликования тайных соглашений царизма с иностранным империализмом, чтобы

разоблачить предательство и продажность царизма и русской буржуазии и показать зависимость России от империалистических стран. Ленин указал путь к освобождению России от иностранной кабалы. Еще накануне Октября он бросил лозунг догнать и перегнать передовые страны также и экономически, что возможно лишь при диктатуре пролетариата. Под руководством Ленина и Сталина в октябре 1917 года рабочий класс и беднейшее крестьянство свергли власть российских империалистов и нанесли сильнейший удар западно-европейскому империализму.

Созданное в результате победы октябрьского вооруженного восстания Советское правительство было первым русским правительством, последовательно защищавшим независимость и свободу народов нашей страны. Оно сразу же повело действительно независимую, действительно миролюбивую, чуждую захватнических стремлений, внешнюю политику. Оно опубликовало тайные договоры и отказалось от обязательств царской России, противоречащих независимости нашей Родины.

В первые же недели после победы Великой Октябрьской социалистической революции, «в целях освобождения нашей страны от финансовой зависимости и эксплуатации иностранных капиталистов, были аннулированы (отменены) иностранные займы России, заключенные царем и Временным правительством» (История ВКП(б). Краткий курс. Стр. 205). Национализация банков, железных дорог, водного транспорта и крупной промышленности лишила не только русских, но и иностранных капиталистов возможности получения прибылей и распоряжения командными высотами народного хозяйства России. Народы нашей страны перестали платить дань иностранным капиталистам — и в виде прибылей на вложенные в русские предприятия капиталы, и в виде процентов по займам, и в виде дани кровью.

В момент нападения германских империалистов на Советскую Россию в феврале-марте 1918 года Ленин поставил задачу «создать действительно могучую и обильную Русь» (Ленин. Соч. Т. XXII. Стр. 376). Иностранные империалисты и русские белогвардейцы, своими многочисленными армиями опустошавшие в 1918-1920 гг. Республику Советов, пытались превратить ее в колонию и помешать преобразованию Советской России в страну могучую и обильную. Блокада, разруха, голод, холод, болезни задержали осуществление ленинского лозунга догнать и перегнать передовые страны также и в экономическом отношении. И все же, наперекор врагам, Советская Россия к концу 1918 года, «пройдя огонь и бурю, выковалась в величайшую социалистическую державу мира» (Ленин и Сталин. Сборник произведений к изучению истории ВКП(б). Т. II. М. 1936. Стр. 330).

Товарищ Сталин неоднократно указывал на то, что укрепить независимость нашего социалистического отечества можно лишь ликвидировав в кратчайший срок его отсталость. Идя по этому сталинскому пути, Советский Союз из страны «слабой и не подготовленной к обороне... превратился в страну могучую в смысле обороноспособности....» (Сталин. Вопросы ленинизма. Изд. 11. Стр.

375). Ее независимость и свобода охраняются Красной Армией, оснащенной передовой военной техникой, созданной в годы сталинских пятилеток.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ленин. Главная задача наших дней. Соч. Т. XXII. Стр. 375—378.
2. Сталин. Об основах ленинизма. В его кн.: Вопросы ленинизма. Изд. 11. М. 1939. Стр. 3—7 (гл. 1. Исторические корни ленинизма).
3. Сталин. О задачах хозяйственников. В его кн.: Вопросы ленинизма. Изд. 11. Стр. 322—330.
4. Молотов В. М. Третий пятилетний план развития народного хозяйства СССР. Доклад и заключительное слово на XVIII съезде ВКП(б) 14—17 марта 1939 г. М. 1939. 64 стр.
5. История гражданской войны в СССР. Т. I. М. 1938. Гл. 1.
6. К изучению истории. Сборник. М. 1938. 40 стр.
7. История ВКП(б). Краткий курс. Главы VI и VII.
8. 20 лет Советской власти. Статистический сборник. (Цифровой материал для пропагандистов). Изд. 2-е. М. 1938. 110 стр.

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА ПРОТИВ ГЕРМАНСКИХ ОККУПАНТОВ В 1918 ГОДУ

В условиях великой отечественной войны народов Советского Союза против фашистской Германии тема об отечественной войне против германских оккупантов в 1918 г. приобретает исключительную важность и интерес. Учитель прежде всего должен сопоставить цели войны германских империалистов против советского народа в 1941 г. и в 1918 г. и показать учащимся, что нынешние немецко-фашистские империалисты стремятся осуществить старые планы германского империализма, давно уже мечтавшего об экспансии на Восток.

Гитлеровцы — эти наиболее хищнические и разбойничьи империалисты среди всех империалистов мира — хотят захватить нашу страну и превратить свободных советских людей в рабов немецких князей и баронов.

Учитель может сравнить захватнические цели немецких империалистов в 1941 г. и в 1918 г., приведя следующую цитату из воззвания Совнаркома от 21-го февраля 1918 г., написанного Лениным: «...Германский милитаризм хочет задушить русских и украинских рабочих и крестьян, вернуть земли помещикам, фабрики и заводы — банкирам, власть — монархии. Германские генералы хотят установить свой «порядок» в Петрограде и в Киеве. Социалистическая республика Советов находится в величайшей опасности. До того момента, как поднимется и победит пролетариат Германии, священным долгом рабочих и крестьян России является беззаветная защита Республики советов против полчищ буржуазно-империалистской Германии» (Документы по истории гражданской войны в СССР. Т. 1. Стр. 106).

Вероломное, коварное нападение гитлеровской Германии на нашу Родину в 1941 г., несмотря на наличие договора о ненападении, заключенного между правительствами Германии и СССР,

повторило только в более широком масштабе такой же разбойничий набег в 1918 г., подготовленный под прикротием мирных переговоров в Брест-Литовске.

Перейдя 18-го февраля в наступление на беззащитную молодую Советскую республику, вооруженные до зубов германские империалисты рассчитывали «коротким ударом» разгромить Советскую страну, свергнуть Советскую власть и поработить народы нашей Родины, так же, как они мечтали сделать это в 1941 г. при помощи «молниеносной войны».

Но все эти планы и расчеты германских империалистов провалились в 1941 г. как и в 1918 г. Весь советский народ по призыву партии большевиков стал на защиту своей Родины от немецких захватчиков и поработителей.

Советское правительство обратилось 21 февраля 1918 г. к трудящимся с воззванием: «Социалистическое отечество в опасности!». Партия большевиков мобилизовала тысячи рабочих и крестьян на отечественную войну против захватчиков. Только что сформированные советские отряды из петроградских рабочих, матросов Балтфлота, революционных солдат нанесли немцам под Псковом ряд чувствительных ударов. Враг почувствовал силу отпора молодой Красной Армии.

Вероломное нападение немецких захватчиков вызвало у советских патриотов не растерянность и готовность капитулировать, а всенародный подъем и решимость отстаивать каждую пядь советской земли. Ленин десять дней спустя после начала германского вторжения мог констатировать: «Революционный подъем, вызванный предательским набегом германских белогвардейцев на русскую революцию, налицо» (Ленин. Соч. Т. XXII. Стр. 304).

Германское наступление, приостановленное севернее Гомеля, развивалось в конце февраля на юге, на Украине. Здесь германские империалисты имели сообщников в лице украинских буржуазных националистов из Центральной Рады, 9-го февраля подписавших в Бресте договор о закабалении украинского народа и о вывозе в Германию и Австрию к 31-му июля 1918 г. 60 миллионов пудов хлеба.

Предатели из Центральной Рады при помощи германских штыков вернулись в Киев, где германское командование их объявило украинским правительством. Без особого труда, с помощью украинских националистов немецкие войска в течение двух недель захватили Правобережную Украину. Но на Левобережье, где сильнее было влияние большевистской партии и больше пролетарских центров, оккупанты встретили серьезный отпор.

В конце февраля 1918 г. вновь сформированные советские отряды двинулись навстречу наступающему врагу к Полтаве, Кременчугу, Конотопу, Екатеринославу. Застрельщиками борьбы с оккупантами были рабочие Николаева, Екатеринослава, Луганска и др. пролетарских центров. Вслед за рабочими выступили крестьянские партизанские отряды. На севере Черниговщины их возглавил Николай Щорс. 5 марта 1918 г. в родном Луганске начал формировать отряд для борьбы с германскими интервентами К. Е. Вороши-

лов. Он звал рабочих ударить «на врагов труда, — на трутней, на белогвардейцев немецких, великорусских, украинских» (Документы по истории гражданской войны. Т. 1. Стр. 123).

Ворошиловские отряды вскоре встретились с врагом на подступах к Харькову. В боях под Дубовязовкой, у станций Основа, Сватово они нанесли противнику значительный урон, вызвав замешательство в его рядах. Участник боев, соратник К. Ворошилова — тов. Кулик, ныне маршал Советского Союза, вспоминает, как вооруженные до зубов немцы бежали от молодых неокрепших советских отрядов. Ворошилов поставил своей целью создать из отдельных отрядов 5-ю Украинскую Красную Армию, чтобы бить по врагу «не растопыренными пальцами, а кулаком».

Немецкие войска, в течение марта и апреля заняв большую часть Украины и выйдя к Таганрогу и Ростову-на-Дону, рвались дальше на восток, стремясь захватить бакинскую нефть, богатства Закавказья и проложить себе путь к Ирану и Индии.

Но враг просчитался. Причиной этого просчета была разгоревшаяся на Украине отечественная война.

Уже в первой половине марта 1918 г. товарищ Сталин в статье «Украинский узел» указал, что германские империалисты, готовившиеся захватить Украину «коротким ударом», втянулись неожиданно для них в длительную войну с 20-ти миллионным народом Украины. Призывая украинский народ к отечественной войне против немецких захватчиков, товарищ Сталин писал: «Империалисты Австрии и Германии несут на своих штыках новое, позорное иго, которое ничуть не лучше старого, татарского, — таков смысл нашествия с Запада... Против иноземного ига, идущего с Запада, Советская Украина подымает освободительную отечественную войну — таков смысл событий, разыгравшихся на Украине... «Короткий удар», которым немцы рассчитывали убить сразу двух зайцев (и хлеб получить и Советскую Украину сломить), имеет все шансы превратиться в затяжную войну иноземных поработителей с двадцатимиллионным народом Украины, у которого хотят отнять хлеб и свободу. Нужно ли прибавлять, что украинские рабочие и крестьяне не пожалеют своих сил для героической борьбы с «цивилизованными» насильниками.

Нужно ли еще доказывать, что отечественная война, начатая на Украине, имеет все шансы рассчитывать на всемерную поддержку со стороны всей Советской России?» (Сталин. Статьи и речи об Украине. Сб. Партиздат. 1936. Стр. 40-41).

Начав свое вторжение в Советскую Россию, германские империалисты рассчитывали в 1918 г., как и в 1941 г., на разложение советского тыла и на содействие «пятой колонны». Враг и здесь просчитался. Прежде всего, просчет в 1918 г. сказался в переоценке немецкими империалистами влияния их лакеев, буржуазных националистов, на народные массы.

Оказалось, что украинские «самостийники» из Центральной Рады вызывают только ненависть масс. Тогда правительство Центральной Рады было заменено правительством царского генерала Скоропадского. При гетмане Скоропадском были восстановлены

законы царского времени, царская полиция, жандармерия. Германские интервенты во всех оккупированных областях восстановили режим царской России. Они строили планы восстановления монархии в России. Вместе с оккупантами вернулись в свои имения помещики. Капиталисты получили обратно свои национализированные предприятия. Немцы восстановили полностью «священную частную собственность» помещиков и капиталистов.

Карательные отряды немецких солдат охраняли помещичьи имения, заставляли крестьян возвращать все взятое в имениях их владельцам, а на Псковщине немцы даже установили барщину — четыре дня в неделю крестьянин работал на помещика, и только два дня в своем хозяйстве.

Крестьяне предпочитали сжигать хлеб, но не давать его помещикам и оккупантам. Они брались за оружие и уходили в партизанские отряды. В ряде волостей Полоцкого уезда Витебской губернии крестьяне «вступили в отчаянную партизанскую войну с немцами и помещиками... после того, как немцы издали приказ о возвращении всего помещикам» (Отечественная война против германских оккупантов в 1918 г. М. 1941 г. Стр. 28).

Летом 1918 г. повстанческое партизанское движение приняло настолько грозный характер, что местами оккупанты перешли к оборонительным действиям, защищаясь от повстанцев. Немцы действовали смело и решительно против повстанцев лишь там, где имели огромный перевес сил.

В начале июня 1918 г. рабочие Таганрога, при поддержке кубанских партизан, окрестных рыбаков и крестьян, на мелких судах подплыли к занятому немцами родному городу и успешно высадили десант. Немецкий гарнизон не решался вступить в борьбу с повстанцами до тех пор, пока к Таганрогу не был стянут целый корпус. Лишь после 5-дневных боев было сломлено героическое сопротивление повстанцев, зверски уничтоженных немцами.

Из рабочих районов пламя восстания в июне и июле 1918 г. перекинулось в крестьянские уезды Киевской губернии. В центре германской оккупации, близ резиденции немецких властей—Киева, росло и ширилось восстание крестьян в Звенигородском, Таращанском и других уездах.

В течение месяца оккупанты не могли справиться с повстанческими частями Звенигородского уезда, а в это время пламя восстания разгорелось в Таращанском уезде Киевской губернии. Повстанцы заняли три четверти Таращанского уезда. По сообщению гетманских властей «...ядро повстанцев достигает 2-х тысяч вполне хорошо организованных и вооруженных людей. Большевистские отряды не окружены и имеют свободное сообщение с Уманским, Звенигородским, Липовецким и Каневским уездами. Действия германских войск носят пока оборонительный характер» (Документы по истории гражданской войны в СССР. Т. 1. Стр. 329).

Когда таращанские партизаны начали пробиваться через Полтавскую губернию на север в Советскую Россию, немцы не смогли им помешать. Из этих повстанческих отрядов на советской территории

сформировался знаменитый Таращанский полк, гнавший в конце 1918 г. оккупантов с родной Украины.

Через несколько месяцев после начала немецкого вторжения войска оккупантов на Украине стали проявлять признаки разложения. Явно грабительский характер войны против украинских рабочих и крестьян пробуждал у солдат оккупационных армий сознание того, что они обмануты начальством, уверявшим их, что они защищают свое отечество. В августе 1918 г. среди австрийских и германских солдат на Украине произошли волнения. Местами солдаты убивали своих офицеров и присоединялись к повстанцам.

Помешали переходу германских войск на сторону повстанцев социал-предатели шейдемановцы, засевшие в солдатских советах немецких войск на Украине и помогавшие офицерству сохранить в своих руках власть в большей части воинских частей. Германская армия, растерявшая былую организованность и дисциплину, осталась все же армией оккупантов-насильников. Ее надо было изгнать из пределов Советской России.

Эта задача была возложена на Красную Армию и партизан Украины, Белоруссии, Псковщины, Прибалтики. Решением ЦК РКП(б) и СНК 17 ноября 1918 г. был образован Украинский Реввоенсовет, возглавляемый товарищем Сталиным. В распоряжение Сталина было выделено 20 руководящих партийных работников из 10-й армии во главе с товарищем Ворошиловым, вошедшим в состав Украинского правительства. Славные повстанческие полки Богунцев и Таращанцев, полки дивизии Николая Щорса начали в конце ноября 1918 г. наступление. Пути отхода немцев перерезали партизаны Правобережной Украины, разоружавшие оккупантов. Как бараны, побежали «прославленные» немецкие войска под ударами партизан и Красной Армии.

Та же картина бегства оккупантов была и в Белоруссии, в Литве, где после изгнания оккупантов образовалось литовско-белорусское Советское правительство.

Под Ленинградом и на Псковщине эстонские, латвийские и другие части 7-й Красной Армии в конце ноября перешли в наступление. В оккупированной Прибалтике начались восстания рабочих и крестьян. Им на помощь спешила Красная Армия. Вскоре в Латвии и Эстонии были созданы советские правительства. Советская власть, которую германские империалисты в феврале 1918 г. рассчитывали свергнуть «коротким ударом», стала еще прочнее, а правительство кайзера Вильгельма было повержено в прах.

Сбылось предсказание товарища Сталина о том, что «обожравшийся империалистический зверь» — кайзеровская Германия сломает себе шею на советской Украине.

Та же участь ждет и зазнавшихся правителей фашистской Германии. Могучими сокрушительными ударами Красной Армии и героических партизан гитлеровские орды будут уничтожены, как бешеные собаки.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ленин. Соч. Т. XXII. (Статьи: Тяжелый, но необходимый урок. Стр. 290—293; На деловую почву. Стр. 304—306) .

2. Сталин. Статьи и речи об Украине. Сборник (Статьи: Украинский узел. Стр. 39—41; Украина освобождается. Стр. 67—69). Киев. 1936.
3. История ВКП(б). Краткий курс. Гл. VII, § 7 и гл. VIII, § 2.
4. Отечественная война против германских оккупантов в 1918 г. (Документы). М. 1941. 47 стр.
5. Городецкий Е. Отечественная война против германских оккупантов в 1918 г. на Украине. М. 1941. 20 стр.
6. Шекун О. Отечественная война против немецких захватчиков в 1918 г. в Белоруссии. М. 1941. 16 стр.
7. Корнатовский Н. Крах германской оккупации на Псковщине. 1918 г. Л. 1941. 24 стр.

ВЕЛИКИЙ ПРОЛЕТАРСКИЙ СТРАТЕГ И ПОЛКОВОДЕЦ СТАЛИН В ГОДЫ ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ

Эту исключительно важную тему необходимо разработать особо тщательно. В начале урока следует дать общую характеристику товарища Сталина, как величайшего стратега пролетарской революции, отметив особенности сталинской стратегии и тактики. Затем нужно обрисовать роль товарища Сталина, как руководителя героической обороны Царицына и Петрограда и как создателя гениального плана разгрома Деникина. В заключение учитель должен остановиться на ныне переживаемых нами событиях, подчеркнув, что сталинское руководство является верным залогом победы над германским фашизмом.

Раскрытие темы нужно вести в следующем направлении.

В годы гражданской войны Советская республика не раз бывала в величайшей опасности. Не раз противник, захватывавший области, богатые продовольствием и топливом, готовился нанести смертельный удар стране Советов. В эти критические моменты на те участки фронта, где решалась судьба революции, ЦК партии и Советское правительство, по предложению Ленина, неизменно посылали товарища Сталина. «Там,... где контрреволюционные силы, развивая свои успехи, грозили самому существованию советской власти... там появлялся товарищ Сталин. Он не спал ночей, он организовывал, он брал в свои твердые руки руководство, он ломал, был беспощаден и — создавал перелом, оздоровлял обстановку» (Ворошилов. Сталин и Красная Армия. М. 1937. Стр. 4).

Товарищ Сталин брал в свои руки руководство самым важным, самым трудным, самым опасным участком государственной, партийной, военной работы. Он вместе с Лениным в 1918-20 гг. вел Красную Армию и всю Советскую страну от победы к победе. Замечательный стратег и блестяший тактик пролетарской революции, товарищ Сталин и в области военной стратегии и тактики показал себя титаном передовой науки, корифеем научного социализма.

Ни Сталина, ни Ленина нельзя сравнивать ни с какими полководцами. Истоки сталинской военной стратегии — в политической стратегии Маркса-Энгельса-Ленина. «Военная стратегия и тактика Сталина всеми корнями уходит в политическую, классовую страте-

тию и тактику Маркса, Энгельса, Ленина (Ворошилов. Сталин и строительство Красной Армии. Стр. 9)». «В распоряжении товарища Сталина, как стратега от пролетарской революции, находятся не только те вооруженные силы, которыми он непосредственно располагает, но также и потенциальные огромные человеческие ресурсы, которые лежат на пути главного стратегического направления» (Там же. Стр. 8).

Орлиный кругозор товарища Сталина позволяет ему видеть то, что недоступно пониманию лучших полководцев. Замечательное соединение политического и военного руководителя позволяет товарищу Сталину успешно вести к победе не только вооруженные силы, но и миллионы советских патриотов в тылу Красной Армии и во вражеском тылу. Глубоко-научный диалектический метод марксизма, которым он владеет мастерски, позволяет ему разбивать вдребезги «самые искусные и коварные стратегические планы врагов», опрокидывать «всю их военную науку, военное искусство и выучку» (И. В. Сталин. Краткая биография. М. 1939 г. Стр. 39).

Стратегическое руководство, учит нас товарищ Сталин, предполагает использование не только прямых, но и косвенных резервов, в том числе противоречий и конфликтов во вражеском лагере. Правильное использование резервов предполагает сосредоточение главных сил революции в решающий момент на наиболее уязвимом для противника пункте.

Товарищ Сталин дал блестящие образцы диалектического применения этого закона стратегии и тактики классовой борьбы к военной действительности.

Таким образцом является сталинское руководство героической обороной Царицына.

К весне 1918 г. решающее значение для страны Советов приобрела борьба за хлеб. Борьба за хлеб была тогда борьбой за социализм. В этот момент все надежды партии, правительства, народов нашей страны возлагаются на товарища Сталина, который с чрезвычайными полномочиями прибыл в начале июня 1918 г. в Царицын. Кулачество бешено сопротивлялось и не давало хлеба Советской стране. Контрреволюционеры с оружием в руках пытались помешать товарищу Сталину спасти столицу и промышленные центры от голодной смерти. Товарищу Сталину приходилось уделять все больше внимания вооруженной борьбе с контрреволюцией. Так, изучив обстановку, он разгадал планы врагов и их намерение соединить в районе Царицына силы южной и восточной контрреволюции. Он определил, что Царицын — центр удара войск белогвардейцев и интервентов. Товарищ Сталин возглавил руководство отпором врагу. Он «в самое короткое время из чрезвычайного уполномоченного по продовольствию превращается в фактического руководителя всех красных сил царицынского фронта» (Ворошилов. Сталин и Красная Армия. М. 1937. Стр. 8).

При содействии товарища Ворошилова и прибывших с ним в Царицын донецких рабочих и коммунистов, товарищ Сталин в короткое время очистил тыл от вражеской агентуры, обезвредил

ставленников Троцкого, засевших в штабных и прочих военных учреждениях.

В невиданно короткий срок товарищ Сталин ликвидировал «отрядную неразбериху», объединил отряды в регулярные части и ввел железную дисциплину в тылу и на фронте. «Командный и политический состав и вся красноармейская масса начинают чувствовать, что ими управляет твердая революционная рука» (Там же. Стр. 12). Товарищ Сталин непосредственно руководил политической, массовой, партийной работой, организовывал рабочих и коммунистов. Он стремился выковать из рабочих кадры администраторов, снабженцев, командиров и политработников.

Титаническая работа товарища Сталина в короткий срок превратила Царицын в неприступную крепость. Наймит германских империалистов генерал Краснов в первой половине августа бросил на Царицын новые белогвардейские части. Враг рвался вперед. Фронт приблизился к окрестностям Царицына, попавшего в тиски вражеских войск. В ночь с 17 на 18 августа белоказачьи банды стояли уже на ближних подступах к городу, а контрреволюционеры готовились нанести защитникам города предательский удар с тыла. Товарищ Сталин в эту же ночь разгромил штаб заговорщиков. На следующий день Военный совет, во главе с товарищем Сталиным, издал приказ войскам — закрепиться во что бы то ни стало на линии Гумрак-Воропоново-Сарепта. Все это создало для врага непреодолимое препятствие. В кровопролитных боях с 15 по 20 августа произошел перелом на царицынском фронте. Красная Армия 20 августа перешла в решительное наступление, и в конце августа заставила белоказаков спешно отступить за Дон.

Так был отброшен враг во время первого окружения Царицына. Решающую роль в этой победе сыграла непреклонная воля товарища Сталина. Были моменты, когда враг уже торжествовал, когда казалось, что силы защитников Царицына уже иссякают и что неотвратимо надвигается катастрофа. В эти критические дни товарищ Сталин, «как всегда спокойный, углубленный в свои мысли», твердо вел защитников Царицына к победе. «Он был проникнут одним сознанием, одной единственной мыслью — победить, разбить врага во что бы то ни стало. И эта несокрушимая воля Сталина передавалась всем его ближайшим соратникам, и, не взирая на почти безвыходное положение, никто не сомневался в победе. И мы победили. Разгромленный враг был отброшен далеко к Дону» (Там же. Стр. 13).

В середине октября 1918 г. вражеские полчища снова приблизились к Царицыну. Произошло второе окружение города. Положение создалось еще более угрожающее, чем прежде. 16 октября противник занял станцию Воропоново на последней линии обороны. Эти последние позиции на подступах к Царицыну защищали бойцы, смертельно уставшие от непрерывных боев, отбивавшие по семь раз в день атаки врага штыком, так как патронов и снарядов было очень мало. Троцкий и его подручные пытались лишить Царицын боеприпасов.

Враг, уверенный в своей победе, готовился 17 октября нанести последний удар на центральном участке обороны города (Воропоново-Садовая).

Товарищ Сталин и на этот раз разгадал планы противника. За ночь по сталинскому приказанию на центральном участке фронта были сосредоточены все орудия, все снаряды. Когда обнаглевший враг двинулся утром 17 октября сомкнутыми рядами на наши окопы («психическая атака»), на него обрушился шквал огня. С флангов ударила кавалерия. Лучшие части белых были истреблены. Белые банды побежали на юг и на запад.

Разгром первого и второго окружения Царицына — блестящий образец сталинской стратегии и тактики. Оборона Царицына была активной. Красная Армия выполняла сталинское задание — громить живую силу врага посредством маневра, истреблять его лучшие части.

Правильно определив три основных оперативных направления, товарищ Сталин создал ударные группы на каждом из них. При крайней скудости человеческих ресурсов и боевой техники, недостатке боеприпасов, товарищи Сталин и Ворошилов наносили врагу сокрушительные удары, умело используя разные роды войск: пехоту, кавалерию, артиллерию, броневые силы и речные суда. Анализируя операции под Царицыным, генерал-лейтенант В. Меликов приходит к выводу, что «Сталина и Ворошилова мало беспокоили факты потери того или иного географического пункта: это было для них лишь эпизодом, и они упорно, неотступно стремились к основному — уничтожению живой силы врага» (В. Меликов. Героическая оборона Царицына. М. 1940 г. Стр. 243).

Опыт обороны Царицына, под руководством товарища Сталина, был обобщен Лениным и Сталиным и положен в основу важнейших директив партии и правительства по вопросам обороны страны.

Когда в мае 1919 г. белые банды Родзянко—Юденича и белофиннов создали угрозу Петрограду, партия и правительство поручили товарищу Сталину принять на себя руководство обороной первого города Октябрьской революции.

В течение двух-трех недель товарищ Сталин проделал огромную работу по укреплению обороны Петрограда. Под его руководством произошла очистка тыла Красной Армии от враждебных элементов. В районах были созданы чрезвычайные политические тройки, прошла мобилизация коммунистов, успешно была проведена общая мобилизация населения, ликвидировано вредительство на строительстве укрепленных позиций, улучшена партийно-политическая работа в тылу и на фронте и усилена пропаганда среди солдат белых армий.

В Петрограде, благодаря бдительности Ленина и Сталина, был раскрыт крупный контрреволюционный заговор «Национального центра».

Под непосредственным руководством товарища Сталина был ликвидирован контрреволюционный мятеж на фортах «Красная горка», «Серая лошадь» и «Обручев». Вопреки указаниям «военных

специалистов» (многие из них были изменниками), товарищ Сталин организовал наступление на мятежников форта «Красная горка» с суши и с моря. В течение суток контрреволюционный мятеж был подавлен.

К концу июня Красная Армия на Петроградском фронте перешла в наступление. Белые банды Юденича были отброшены в Эстонию. Сталинское руководство, сталинская воля к победе расстроили все планы врагов и спасли Петроград. Под руководством товарища Сталина города-герои — Царицын и Петроград — не только стали неприступными крепостями, но превратились и в стратегические плацдармы для разгрома врага.

Другим классическим образцом сталинского искусства побеждать является сталинский план разгрома Деникина. Октябрь 1919 года был кульминационным пунктом похода войск интервентов и белогвардейцев на Советскую Россию. Непосредственная опасность нависла над Москвой и Петроградом. Враги рассчитывали к декабрю 1919 г. захватить обе столицы и покончить с существованием Республики Советов. Дезорганизованные Троцким и его ставленниками советские войска Южного фронта откатывались на север под ударами наступающих белых банд Деникина.

К концу сентября Деникин вышел на линии Киев, севернее Курска, Воронеж—Царицын—Астрахань. Деникинская «московская директива» предлагала, чтобы все три белых армии двигались на Москву: 1) Кавказская — по Волге до Нижнего Новгорода, и оттуда с востока на Москву, 2) Донская — на Воронеж и оттуда с юго-востока на Москву, 3) Добровольческая — на Харьков-Орел и оттуда с юга и юго-запада на Москву. Отборные части Деникина, его офицерские полки, находились на главном направлении—Курск—Москва. Лучшие кавалерийские части Шкуро и Мамонтова были сосредоточены в районе Воронежа—Касторной.

Белогвардейские войска на всем своем пути восстанавливали власть помещиков и капиталистов, уничтожали революционных рабочих и крестьян, грабили, насиловали. Деникинскую Добрармию крестьяне называли «грабьармией». В тылу у Деникина разгоралось повстанческое движение. Шахтерский Донбасс готов был оказать Красной Армии поддержку ударом с тыла по белым бандам Деникина.

Товарищ Сталин в этот критический момент был призван партией и правительством спасти положение, отвести смертельную угрозу от страны Советов и разгромить самого опасного ее врага — Деникина.

На Южном фронте Сталин застал исключительно тяжелое положение: в штабах была толчея, растерянность, беспорядок. В штабах армий,—писал Серго Орджоникидзе Ленину 15 октября, — творится «что-то невероятное, что-то, граничащее с предательством... Сталин только приступает к наведению порядка» (З. Орджоникидзе. Путь большевика. М. 1939. Стр. 135).

Товарищ Сталин потребовал, чтобы Троцкий не вмешивался в дела Южного фронта, чтобы люди, дезорганизовавшие Южный

фронт, были отозваны с него, а туда назначены новые работники по указанию товарища Сталина.

Опираясь на своих соратников С. Орджоникидзе, К. Ворошилова, С. Буденного и других, товарищ Сталин быстро навел порядок в штабах. На помощь Сталину страна слала своих лучших сынов — мобилизованных коммунистов, передовых рабочих. С Западного фронта были сняты лучшие, стойкие части.

Расстановка сил, создание ударных групп в решающих оперативных направлениях, — все это зависело от выбора направления удара, от основного стратегического плана.

Сталин отверг старый, преступный план Троцкого — нанести главный удар по Деникину от Волги (Царицын) через донские степи на Новороссийск. Сталин предложил Ленину и ЦК партии новый план: ударом на Курск — Харьков — Донбасс — Ростов расколоть белые армии на две части и гнать казачьи войска (Кавказскую и Донскую армии) к Приазовью, а Добрармию уничтожить на Украине. План был одобрен Центральным комитетом партии.

Этот гениальный план Сталина учитывал потенциальные резервы Красной Армии, лежащие на направлении основного удара, в рабочих районах Левобережной Украины. В сталинском выборе оперативного направления сказались основные качества товарища Сталина, как пролетарского революционера, как пролетарского стратега гражданской войны, учитывающего факторы политического порядка, лежащие вне поля зрения обычных военных стратегов.

Товарищ Сталин вообще придавал огромное значение политическим факторам (правильному классовому комплектованию армии, недопущению в Красную Армию эксплоататорских элементов и т. п.). Он уделял исключительное внимание постановке политической работы на фронте и в тылу. Под его руководством были созданы первые политотделы. Он придавал огромное значение подбору военкомов.

Товарищ Сталин использовал ошибки противника, правильно определил его слабые места, точно предсказал, что тыл Деникина взорвется при наступлении Красной Армии.

Товарищ Сталин поставил задачу «истребить лучшие полки Деникина». Лучшие офицерские части (дивизии Корниловскую, Дроздовскую, Марковскую) должна была истребить ударная группа во главе с Орджоникидзе в районе Орел—Кромы. Задача разгрома отборных казачьих частей (Мамонтова, Шкуро) в районе Воронежа—Касторной была возложена на конный корпус Буденного.

Сталин лично руководил созданием из советских отборных частей двух ударных гупп. Он неотступно наблюдал за их действиями. Заметив, что противник в районе Орел-Кромы пытается «растолкать ударную группу в отдельные полки и бить их поодиночке», товарищ Сталин в ночь с 24 на 25 октября дал указание Серго Орджоникидзе: «не пускать полков ударной группы поодиночке, а бить противника единой массивной группой в одном направлении». (З. Орджоникидзе. Путь большевика. Стр. 139).

Товарищ Сталин не только выработал гениальный план разгрома Деникина, но и твердо и целеустремленно проводил его до конца. Он воспитывал молодых полководцев Советской России, учил их действовать планомерно и последовательно, бить врага ударными группировками в намеченном направлении, истреблять его живую силу, в первую очередь его отборные части.

Перелом на Южном фронте был достигнут. В течение двух с половиной месяцев Красная Армия, без устали преследуя белые банды Деникина, прошла с упорными боями от Орла и Воронежа до Ростова-на-Дону.

Исключительные заслуги товарища Сталина были, по инициативе Ленина, отмечены постановлением ВЦИК 27 ноября 1919 г.: «В минуту смертельной опасности, — гласит оно, — когда окруженная со всех сторон тесным кольцом врагов Советская власть отражала удары неприятеля... в этот тяжелый для Советской России час, назначенный Президиумом ВЦИК на боевой пост Иосиф Виссарионович Джугашвили (Сталин) своей энергией и неутомимой работой сумел сплотить дрогнувшие ряды Красной Армии».

В наши дни, когда величайшая опасность нависла над нашей Родиной, когда советский народ напрягает все свои силы для разгрома германского фашизма, снова товарищ Сталин стал во главе вооруженных сил страны Советов. Испытанный руководитель и друг Красной Армии, товарищ Сталин снова ведет наших героических бойцов к победе над гитлеровской Германией.

Имя товарища Сталина — знамя борьбы с черными силами фашистской реакции, символ освобождения человечества от тирании гитлеризма. Не только народы нашей страны, но и все порабощенные гитлеровцами народы с надеждой смотрят на Сталина. Они знают: где Сталин — там победа.

«Полная победа наших вооруженных сил в борьбе с любым врагом обеспечена, потому что с нами Сталин» (Ворошилов. Сталин и строительство Красной Армии. Стр. 14).

Сталинское руководство — залог победы над германским фашизмом.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ленинский сборник. XVIII. М. 1931. Стр. 192—199 (И. В. Сталин на продовольственном фронте).

2. Сталин. Об основах ленинизма. В его кн. Вопросы ленинизма. Изд. 11. Стр. 52—64 (гл. XII. Стратегия и тактика).

3. Сталин. Октябрьская революция и стратегия русских коммунистов (Отрывок из статьи: К вопросу о стратегии и тактике русских коммунистов). В его кн.: Об Октябрьской революции. М. 1932. Стр. 44—48.

4. Ворошилов К. Е. Сталин и Красная Армия. М. 1939. 54 стр.

5. Ворошилов К. Е. Сталин и строительство Красной Армии. М. 1941. 15 стр.

6. Сталин в Царицыне. Сборник. Изд. 2-е, доп. Сталинград. 1940. 72 стр.

7. Меликов В. Сталинский план разгрома Деникина. М. 1938. 31 стр.

8. Меликов В. Героическая оборона Царицына 1918 г. М. 1938. 304 стр.

ГРАЖДАНСКАЯ ВОЙНА В КАЗАХСТАНЕ

В основу проработки темы должно быть положено известное высказывание Ленина: «при капитализме уничтожить национальный (и политический вообще) гнет нельзя. Для этого необходимо уничтожить классы, т. е. ввести социализм» (Ленин. Соч. Т. XIX. Стр. 245).

В начальном разделе темы (подготовка Октября) положение, что буржуазно-демократическая революция еще не ведет к уничтожению национального гнета, легко иллюстрируется на примерах деятельности Временного правительства (земельный вопрос в Казахстане, отношение к участникам восстания 1916 г.).

При изложении хода гражданской войны следует особенно выделить ленинско-сталинскую постановку национального вопроса и роль товарища Сталина в руководстве местными организациями в этом отношении. Отход казахских масс от собственной знати, полуфеодалов-баев, и политической представительницы этой знати — партии «алаш» явился результатом правильного разрешения национального вопроса в Казахстане.

Учитель должен также подчеркнуть героизм народных масс казахов и русских. Несмотря на плохое вооружение, они не только оказали сопротивление, но и разбили прекрасно снабженные оружием войска белых. Следует подробно остановиться в этой связи на роли Фрунзе, Куйбышева и Чапаева.

Общий вывод, к которому должно привести изучение гражданской войны в Казахстане: только на основе совместной борьбы казахского и русского народов против буржуазии и собственной казахской знати, полуфеодалов-баев, была достигнута победа, и казахский народ был освобожден от национально-колониального гнета. Заключена тема должна быть кратким очерком героического участия казахского народа в великой отечественной войне против германского фашизма, который стремится возродить худшие черты колониального и национального гнета российского царизма.

МАТЕРИАЛ ДЛЯ УРОКА

Казахстан накануне Октября. Февральская буржуазно-демократическая революция не принесла освобождения трудящимся Казахстана. «Старая грубая форма национального гнета сменилась новой утонченной, но зато более опасной формой гнета» (Сталин. Марксизм и национально-колониальный вопрос. Стр. 70). Хищную политику национального угнетения, проводимую Временным правительством, поддерживали буржуазные националисты (партия «алаш»). В период февраль-октябрь 1917 г. происходит революционизирование трудящихся масс Казахстана,—русских и казахов. Этот процесс проявился в восстаниях и волнениях народных масс (июнь — Риддер и Экибастуз, июль — Лепсинск, Пишпек (Фрунзе), Верный (Алма-Ата), сентябрь-октябрь — волнения в Атбасаре, Петропавловске, Павлодаре) и в большевизации Советов, например, в Петропавловске и Семипалатинске.

Силы казахской контрреволюции. После победы Октябрьской

революции в России власть Советов не сразу установилась в Казахстане. Здесь у контрреволюции имелись свои кадры в лице верхов белоказачества, кулаков, баев и деятелей российской контрреволюции, бежавших из центра на окраины. В Казахстане создается ряд контрреволюционных правительств: «войсковое правительство» Дутова в Оренбурге, «войсковое правительство» в Уральске, «правительство» алаш-орды, областное «войсковое правительство» в Верном, «правительство кокандской автономии» в Коканде. Со всеми этими «правительствами», а также с попытками эсеров создать в Сибири «сибирское областное правительство» пришлось вести борьбу молодой Советской власти. Только к марту 1918 г. Советская власть повсюду установилась в Казахстане.

Но контрреволюционные силы, поддержанные иностранной интервенцией, не были разбиты. Опираясь на чехословацкий корпус, который поднял мятеж против Советской власти, белогвардейцы, захватив Среднее Поволжье, отрезали Казахстан от центральной России. В Самаре было образовано правительство комитета членов учредительного собрания («Комуч»), в Омске—временное сибирское правительство. Эти контрреволюционные правительства возглавлялись меньшевиками и эсерами. После контрреволюционного переворота 11 июня в Семипалатинске возродилось правительство алаш-орды. Оренбург в начале июня был захвачен Дутовым. Советская власть в июле 1918 г. сохранялась лишь в нынешних Алма-Атинской, Джамбулской, Южно-Казахстанской, Кзыл-Ордынской, Актюбинской областях и в кочевьях Букеевской степи. Все остальные области были захвачены белыми и признали с осени 1918 г. власть «верховного правителя» Колчака.

Борьба за власть Советов. Коммунисты в захваченных областях ушли в подполье и оттуда руководили борьбой трудящихся масс Казахстана. Уже в июне 1918 г. белые власти столкнулись в ряде районов с сопротивлением населения мобилизации и сбору налогов. В июле руководимый большевиками Семиреченский областной Совет создал семиреченский фронт (он распадался на два участка: аббакумовский и черкасский). В августе против Дутова был организован актюбинский фронт.

Огромную роль в развитии и исходе гражданской войны в Казахстане сыграло партизанское движение. В Уральской области партизанские отряды, состоявшие из русской и казахской бедноты, организовались еще в апреле 1918 г. В Тургайской области летом 1918 г. партизанскую борьбу с белыми вели отряды казахов Амангельды Иманова. В августе партизаны подняли восстание в Славгородском уезде и Шемонаихинском районе (бывш. Змеиногорский уезд). Эти восстания сорвали проводимую сибирским «правительством» мобилизацию и оттянули значительные силы белых. Отважная борьба партизан в Семиречье позволила укрепить северный участок семиреченского фронта и повела к созданию героической Черкасской обороны.

До сентября 1918 г. гражданская война в Казахстане носила по преимуществу партизанский характер. В сентябре окрепшая Красная Армия перешла в наступление. У белых было отбито По-

волжье, занята Уфа. Бойцы актюбинского фронта повели наступление на Оренбург и изгнали оттуда (22 января 1919 г.) Дутова. Тем самым была восстановлена связь Советской России с Туркестаном. 24 января был освобожден от белых Уральск, и для ликвидации Уральской контрреволюции была организована М. В. Фрунзе особая ударная группа войск во главе с В. И. Чапаевым.

Огромную помощь красным бойцам Казахстана оказал товарищ Сталин. Из Царицына (ныне Сталинград) им был направлен транспорт оружия бойцам актюбинского фронта. Товарищ Сталин давал конкретные директивные указания местным работникам по вопросам национальной политики. Проведение на местах ленинско-сталинской национальной политики помогло оторвать трудящиеся массы казахов от российской контрреволюции и от «своего» правительства алаш-орды. Создался крепкий союз между русскими и казахскими трудящимися.

Большую роль в укреплении Советской власти сыграли также постановления VIII съезда партии: переход от нейтрализации середняка к крепкому союзу с ним.

В то же время М. В. Фрунзе в качестве командующего IV Армией Восточного фронта широко вовлекал трудящихся казахов в ряды Красной Армии для дальнейшей борьбы с Колчаком.

Первое наступление Антанты весной 1919 г. создало новую обстановку в Казахстане. Белые снова заняли Уфу и повели наступление на Самару. Ими были захвачены Орск и Актюбинск. Туркестан опять был отрезан от Советской России. Партия привлекла главное внимание к Восточному фронту. Для борьбы с Колчаком была создана южная группа войск Восточного фронта во главе с М. В. Фрунзе. Членом РВС был назначен В.В. Куйбышев.

В этот тяжелый момент трудящиеся массы казахов и русских не впали в панику. Они попрежнему продолжали поддерживать Советское правительство. Иргизский съезд Советов весной 1919 г. обещал Ленину поддержку трудящихся казахов. О том же писал товарищу Сталину съезд Советов Букеевской степи. Еще до Бугурусланского прорыва, произведенного Фрунзе, в начале апреля 1919 г. вспыхнуло мощное восстание русской и казахской бедноты в Кустанае, руководимое подпольной партийной организацией. 5 апреля красными партизанами был занят Кустанай. Армия повстанцев достигла 25 тысяч человек. В момент фрунзенского прорыва на бугурусланском направлении, когда для белых создалось исключительно тяжелое положение, Колчак был вынужден значительную часть резервов направить на подавление кустанайского восстания. Под давлением численно превосходящих сил противника, партизаны 10 апреля оставили Кустанай и двинулись к Тургаю, чтобы соединиться с туркестанской армией. Часть кустанайских партизан во главе с тов. Тараном, первой подошедшая к Тургаю, была обезоружена алаш-ордынцами. Когда же 17 мая к Тургаю подошли главные силы партизан Кустаная, алаш-ордынцы в ночь с 17 на 18 мая вывели политзаключенных из тюрем и расстреляли их. В эту ночь от рук алаш-ордынцев погиб и герой казахского народа Амангельды Иманов.

Одновременно с восстанием в Кустанайском уезде развернулось широкое восстание крестьян и казахов в Атбасарском уезде. Оно, как и восстание в Кустанае, было потоплено в крови колчаковцами.

Летом и осенью 1919 г. партизанской войной были охвачены все районы Казахстана. Одной из наиболее героических страниц гражданской войны в Казахстане является Черкасская оборона. Черкасский участок фронта образовался в 1918 г. Против героев Черкасска белые направили дивизию Анненкова. Защитники Черкасска не только удерживали линию обороны, но смелыми контратаками теснили белых и захватывали у них оружие, которого у красных бойцев было крайне недостаточно. Лишь в октябре 1919 г. Анненкову удалось занять село Черкасское. Белые зверски расправились с участниками обороны.

Не менее героической была борьба «горных орлов Тарбогатая». Партизаны Тарбогатая вели борьбу с белыми в районе Урджара. Партизан поддерживали трудяшиеся русских деревень и казахских аулов, снабжая их продовольствием, давая сведения о движении отрядов белых (Анненкова). Белым так и не удалось сломить сопротивление «орлов Тарбогатая», подоспели регулярные части Красной Армии, и белые должны были снять осаду.

Одновременно с героической борьбой народных масс в тылу Колчака регулярные части Красной Армии вели победоносное наступление на фронтах. Глубокой осенью 1919 г. Красная Армия, наступавшая с запада, заняла Омск. Армия Колчака в панике бежала на восток. В августе 1919 г. был создан Туркестанский фронт во главе с М. В. Фрунзе. Части белых, зажатые со стороны Оренбурга и Аральского моря, терпели одну неудачу за другой, и 11 сентября остатки южной армии Колчака — до 20 тысяч человек — сложили оружие.

Еще до этого, в июле 1919 г., частями героической Чапаевской дивизии была снята осада белых с Уральска. Выход белых в тыл Чапаевской дивизии и захват ими 5 сентября Лбищенска были последними успехами белых на Уральском фронте. Во время налета на Лбищенск погиб герой гражданской войны В. И. Чапаев.

В октябре 1919 г. Фрунзе организовал наступление на остатки уральской контрреволюции. Красных бойцов активно поддержало местное казахское население. Белые были наголову разбиты. Лишь жалким остаткам белоказаков, во главе с генералом Толстовым, удалось скрыться на территорию Ирана. В начале 1920 г. был ликвидирован семиреченский фронт. Остатки армии Дутова в марте 1920 г. скрылись в Западном Китае.

Казахстан стал Советским. В героической борьбе русских и казахских трудящихся масс, под руководством коммунистической партии, Казахстан был навсегда избавлен от национального и колниального гнета. Совместная борьба в годы героической гражданской войны заложила прочный фундамент дружбы русского народа и народностей советского Востока. Рука об руку со всеми народами Советского Союза казахский народ ныне ведет великую отечественную войну против озверелого фашизма, защищая свою свободную Родину, честь и независимость.

ЛИТЕРАТУРА

1. 20 лет Казахской ССР. Алма-Ата. 1940. Стр. 63—82 (гл. IV).
2. Тимофеев Н. Партизанская борьба в Казахстане в период гражданской войны 1918—1920 гг. «Большевик Казахстана». 1941. № 13. Стр. 30—36.
3. Он же. Сталин и победа Октябрьской социалистической революции в Казахстане. «Большевик Казахстана». 1939. № 12. Стр. 58—67.
4. Он же. Великий друг казахского народа. Алма-Ата. 1939.
5. Борсук Ф. Черкасская оборона. «Большевик Казахстана». 1940. № 9. Стр. 56—66.
6. Фурманов Д. Чапаев. М. 1937. 344 стр.

ОБРАЗОВАНИЕ СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК

Учитель должен обратить сугубое внимание на всемирно-историческое значение образования СССР и подчеркнуть, что тесное содружество народов, осуществленное в Советском Союзе, служит первостепенным фактором в нашей победоносной войне против гитлеровской Германии.

В своем докладе на заседании Московского Совета 6 ноября 1941 г. товарищ Сталин указал, что немецкие захватчики рассчитывали «на непрочность советского строя, непрочность советского тыла, полагая, что после первого же серьезного удара и первых неудач Красной Армии откроются конфликты между рабочими и крестьянами, начнется драчка между народами СССР, пойдут восстания и страна распадется на составные части, что должно облегчить продвижение немецких захватчиков вплоть до Урала».

Однако, враги просчитались, — советский строй выдержал все испытания и еще более укрепил свой тыл. «Неудачи Красной Армии, — говорил товарищ Сталин, — не только не ослабили, а наоборот, еще больше укрепили как союз рабочих и крестьян, так и дружбу народов СССР». Из этого факта товарищ Сталин сделал основной вывод о том, что «советский строй является теперь наиболее прочным строем».

Советская система государства, возникшая в результате победы Октябрьской социалистической революции 1917 г., явилась величайшим завоеванием рабочего класса. Свое оформление многонациональное Советское государство нашло в 1922 г. в факте образования Союза Советских Социалистических Республик.

30 декабря 1922 г. открылся 1-й съезд Советов Союза ССР. Этот день, как указал товарищ Сталин в своем докладе на 1-м съезде Советов, является «днем торжества новой России над старой, над Россией — жандармом Европы, над Россией — палачем Азии» (Сталин. Марксизм и национально-колониальный вопрос. Изд. 1939 г. Стр. 127). Новая, Советская Россия разбила цепи национального угнетения, свергла господство буржуазии и создала диктатуру рабочего класса. Она обеспечила единство наций. Под знаменем Ленина—Сталина собрались народы Советских республик, чтобы объединиться в одно многонациональное государство, до сих пор невиданное в истории, — в СССР.

К этому времени вся территория страны Советов была очищена

героической Красной Армией от интервентов. В победе над интервентами и белогвардейцами огромнейшая заслуга принадлежит народам, находившимся при царизме и керенщине в угнетении. «Не забудьте, — говорил Сталин на XII съезде партии, — что если бы мы в тылу у Колчака, Деникина, Врангеля и Юденича не имели так называемых «инородцев», не имели ранее угнетенных народов, которые подрывали тыл этих генералов своим молчаливым сочувствием русским пролетариям... мы бы не сковырнули ни одного из этих генералов» (Там же. Стр. 116).

Когда же генералы были разгромлены, а интервенты изгнаны с нашей советской земли, тогда перед страной встали во весь рост задачи строительства социализма. Капиталистическое окружение требовало значительного повышения обороноспособности нашей социалистической Родины. А для этого было необходимо более тесное объединение Советских республик в единый государственный союз. Нужно было объединить силы всех советских народов для построения социализма в нашей стране, для создания несокрушимой оборонной мощи, для обеспечения всестороннего развития всех национальностей, населяющих широкие просторы нашей Родины.

Тогда по инициативе великих вождей Ленина и Сталина на I-м Всесоюзном съезде Советов произошло величайшее в мировой истории событие—на основе добровольности и равноправия объединились народы Советских республик в единый Союз Советских государств.

«Создание Союза Советских Социалистических Республик, — говорится в Кратком курсе Истории ВКП(б),—означало укрепление Советской власти и крупную победу ленинско-сталинской политики партии большевиков по национальному вопросу» (История ВКП(б). Краткий курс. Стр. 249).

В создании СССР необходимо подчеркнуть роль товарища Сталина. Вместе с Лениным, на основе его учения и практических указаний, товарищ Сталин много лет работал над разрешением национального вопроса в России. Велика роль товарища Сталина как руководителя наркомата по делам национальностей. Эту роль Ленин ярко отметил на XI съезде партии. Когда презренные троцкисты попытались было снять товарища Сталина с важнейшего поста наркома по делам национальностей, сокрушительную отповедь им дал Ленин. Национальные вопросы, — сказал Ленин, — «сотни лет занимали европейские государства», эти вопросы «в ничтожной доле разрешены в демократических республиках. Мы их разрешаем, и нам нужно, чтобы у нас был человек, к которому любой из представителей наций мог бы пойти и подробно рассказать, в чем дело. Где его разыскать?». И Ленин, указав на товарища Сталина, сказал, что нет «другой кандидатуры, кроме тов. Сталина» (Ленин. Соч. Т. XXVII. Стр. 263-264).

Под неослабным руководством товарища Сталина Советский Союз укреплялся, рос и превратился во всепобеждающую силу. Товарищ Сталин, как гениальный ученик Ленина, с честью выполнил великую клятву, данную им 26 января 1924 г. от имени ком-

мунистической партии над прахом Ленина. Товарищ Сталин сказал: «Уходя от нас, товарищ Ленин завещал нам укреплять и расширять Союз Республик. Клянемся тебе, товарищ Ленин, что мы выполним с честью и эту твою заповедь!» (Сталин. О Ленине. М. Партиздат. 1938. Стр. 32).

Под мудрым руководством великого Сталина Союз Советских Социалистических Республик превращен в несокрушимую скалу, о которую разобьются бешеные волны фашистской мрази. В единстве народов СССР лежит залог успеха в борьбе с кровавым гитлеризмом. Всепобеждающая сила единого, крепко спаянного сталинской спайкой, многонационального народа СССР сотрет с лица земли озверелые банды Гитлера и его союзников, уничтожит коричневую чуму, грозящую гибелью всем свободолюбивым народам, и обеспечит победоносное движение вперед прогрессивного человечества.

ЛИТЕРАТУРА

1. Сталин. Об объединении советских республик. Доклад на I съезде советов Союза Советских Социалистических Республик 30 декабря 1922 г. В кн.: Марксизм и национально-колониальный вопрос. М. 1939. Стр. 126—133.

2. История ВКП(б). Краткий курс. Гл. IX, § 3.

3. Ленин. Заключительное слово по политическому отчету ЦК РКП(б) 28 марта (XI съезд РКП(б). 27 марта — 2 апреля 1922 г.). Соч. Т. XXVII. Стр. 263—264.

4. Сталин. По поводу смерти Ленина. Речь на II Всесоюзном съезде Советов 26 января 1924 г. В его кн.: О Ленине. М. Партиздат. 1938. Стр. 27—34.

БОРЬБА ПАРТИИ ЗА ИНДУСТРИАЛИЗАЦИЮ СОВЕТСКОЙ СТРАНЫ

В этой теме надо подчеркнуть, что победоносная борьба большевистской партии за построение социализма в СССР и осуществленная под руководством товарища Сталина индустриализация нашей страны обеспечили Советскому Союзу независимость и создали несокрушимую базу грядущей победы над кровавым фашизмом.

Раскрытие темы следует начать с обрисовки международного и внутреннего положения Советского Союза к 1924-1925 гг. В борьбе с империалистическими государствами наша страна завоевала целый период мирной передышки. Внутри страны самоотверженным трудом рабочих и крестьян, руководимых большевистской партией, восстанавливалось народное хозяйство, приближаясь к довоенному уровню — к уровню 1913 г. Длительная передышка давала возможность развивать народное хозяйство дальше. Встал вопрос, в каком направлении развивать хозяйственное строительство СССР — в направлении к социализму или в какую-либо другую сторону? Возможно ли в СССР построить социализм, да притом еще при затяжке социалистической революции в других странах? Если возможно, какими методами его строить?

Ленин и Сталин, партия большевиков ответили на эти сложнейшие вопросы с исчерпывающей ясностью. Ленин в ряде работ,

особенно в последних своих статьях: «Странички из дневника», «О кооперации», «О нашей революции», «Как нам реорганизовать Рабкрин», «Лучше меньше, да лучше», теоретически доказал возможность построения социализма в нашей, отдельно взятой, стране и наметил практические пути социалистического строительства. В статье «О кооперации» Ленин подчеркнул полную возможность построить социализм в СССР. Он писал: «В самом деле, власть государства на все крупные средства производства, власть государства в руках пролетариата, союз этого пролетариата со многими миллионами мелких и мельчайших крестьян, обеспечение руководства за этим пролетариатом по отношению к крестьянству и т. д. ... разве это не все необходимое для построения полного социалистического общества? Это еще не построение социалистического общества, но это все необходимое и достаточное для этого построения» (Ленин. Соч. Т. XXVII. Стр. 392).

Развивая учение Ленина и отстаивая его от опошлений и извращений троцкистско-бухаринской бандой, товарищ Сталин писал тогда: «Что такое возможность победы социализма в одной стране?

Это есть возможность разрешения противоречий между пролетариатом и крестьянством внутренними силами нашей страны, возможность взятия власти пролетариатом и использования этой власти для построения полного социалистического общества в нашей стране, при сочувствии и поддержке пролетариев других стран, но без предварительной победы пролетарской революции в других странах» (Сталин. Вопросы ленинизма. Изд. 11. Стр. 139-140).

Таким образом, для партии Ленина—Сталина был ясен путь развития народного хозяйства СССР. Этот путь — социалистический.

Против линии партии ополчились ярые враги ленинизма — троцкисты и бухаринцы. Они отрицали возможность построения социализма в СССР без предварительной социалистической революции в Европе и без государственной поддержки рабочим Советской России со стороны западно-европейского пролетариата, взявшего в свои руки государственную власть. Они хотели развивать народное хозяйство страны Советов в сторону капитализма и сделать нашу страну аграрным придатком мирового капиталистического хозяйства. Победа троцкистов и бухаринцев означала бы превращение нашей родины в колонию иностранных государств.

Разгром троцкистов и бухаринцев был необходимым условием для успешного строительства социализма в нашей стране. Партия, руководимая Сталиным, блестяще выполнила эту задачу разгрома троцкистов и бухаринцев. Собравшаяся в апреле 1925 года XIV партийная конференция авторитетно заявила, что построить социализм в нашей, отдельно взятой, стране вполне возможно, что это строительство социалистического общества «наверняка будет победоносным» (ВКП(б) в резолюциях и решениях. Ч. II. Изд. 6. Стр. 30).

Переходя к рассказу о выполнении сталинского плана индустриализации СССР, учитель должен мобилизовать внимание учеников на вопросе о значении социалистической индустриализации

страны в свете войны с гитлеровской Германией, в свете несокрушимой обороноспособности СССР и современной оснащенности нашей доблестной Красной Армии новейшей военной техникой.

Выполнение величественной задачи построения социализма началось с реализации разработанного гением Сталина плана индустриализации страны. Это было то основное звено, ухватившись за которое можно было разрешить проблему победы социализма в СССР. Надо было начинать разворот строительства социалистического народного хозяйства с развития тяжелой индустрии, в первую очередь, машиностроения.

«Мы знаем, — говорил Ленин,—что без спасения тяжелой промышленности, без ее восстановления мы не сможем построить никакой промышленности, а без нее мы вообще погибнем, как самостоятельная страна. Это мы хорошо знаем» (Ленин. Соч. Т. XXVII. Стр. 349).

Собравшийся в декабре 1925 г. XIV съезд партии утвердил сталинский план индустриализации страны. Суть этого гениального плана заключалась в следующем:

«Необходимо было построить заново целый ряд отраслей индустрии, которых не было в царской России, — построить новые машиностроительные, станкостроительные, автомобильные, химические, металлургические заводы, наладить собственное производство двигателей и оборудования для электростанций, увеличить добычу металла и угля, ибо этого требовало дело победы социализма в СССР.

Необходимо было создать новую оборонную промышленность,— построить новые артиллерийские, снарядные, авиационные, танковые, пулеметные заводы, ибо этого требовали интересы обороны СССР в обстановке капиталистического окружения.

Необходимо было построить тракторные заводы, заводы современных сельскохозяйственных машин и снабдить их продукцией сельского хозяйства, чтобы дать возможность миллионам мелких единоличных крестьянских хозяйств перейти на крупное колхозное производство, ибо этого требовали интересы победы социализма в деревне.

Все это должна была дать политика индустриализации, ибо в этом состояла социалистическая индустриализация страны» (История ВКП(б). Стр 268).

Сталинский план индустриализации обеспечивал экономическую независимость СССР от иностранного капитала, укреплял обороноспособность нашей родины, вооружал Красную Армию новейшими самолетами, танками, артиллерией, пулеметами, автотранспортом, снабжал совхозы и колхозы тракторами, комбайнами. Индустриализация, — говорил товарищ Сталин, — «основная гарантия хозяйственной самостоятельности нашей страны. Ибо в этом гарантия того, что наша страна не будет превращена в придаток капиталистических стран» (XIV съезд ВКП(б). Стенографический отчет. Стр. 488). Таково гигантское значение индустриализации.

Проведение в жизнь плана индустриализации было сопряжено с величайшими трудностями. Надо было индустриализировать на-

родное хозяйство своими внутренними средствами, без иностранных займов, без эксплоатации трудящихся, ценою жесточайшей экономии, сбережения каждой копейки, ценой ограничения потребностей народа. Надо было преодолеть капиталистические элементы в нашей стране, вытеснить их из всех отраслей народного хозяйства и из сферы обращения сырья и продуктов. Надо было разбить и уничтожить банды саботажников, вредителей, диверсантов, шпионов, убийц, которых воодушевляли и возглавляли троцкисты и бухаринцы — эти агенты иностранного капитала и наймиты иностранных контрразведок.

Советский народ, руководимый коммунистической партией во главе с товарищем Сталиным, преодолел все препятствия на пути индустриализации. С невиданным в истории человечества трудовым подъемом он построил заводы-гиганты, электрифицировал страну, возвел величественные сооружения и превратил нашу страну из отсталой, аграрной, убогой и нищей в передовую, индустриальную державу, богатую и цветущую, мощную и непобедимую.

Если бы троцкистско-бухаринским бандитам вместе с разбитыми остатками русской буржуазии и с националистами всех мастей и оттенков, при поддержке иностранных империалистов, удалось сорвать сталинский план индустриализации, Советская страна не имела бы экономической базы обороны и не могла бы в современной войне моторов выдержать мощный натиск до зубов вооруженного гитлеровского империализма.

Благодаря индустриализации страны была создана также техническая база для перевода миллионов мелких и мельчайших распыленных крестьянских индивидуальных хозяйств на рельсы крупного, объединенного в колхозы, хозяйства, на рельсы социализма. Индустриализация Советской страны и коллективизация сельского хозяйства создали ныне возможность снабжения нашей героической Красной Армии мощной военной техникой, боеприпасами, вещевым и провиантским довольствием. За годы индустриализации выковались в промышленности и в сельском хозяйстве замечательные кадры, которые прекрасно владеют техникой, в совершенстве управляют моторами и геройски проявляют себя как на фронте, так и в тылу.

Значение индустриализации СССР гигантски велико не только для судеб нашей Родины, но и для судьбы всего человечества. Ей будут обязаны народы мира спасением их от гитлеровской тирании, которая будет уничтожена главным образом силами вооруженного советского народа.

Таково всемирно-историческое значение гениального сталинского плана индустриализации СССР, осуществление которого было обеспечено коммунистической партией во главе с великим Сталиным.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ленин. Соч. Т. XXVII (Статьи: Странички из дневника. Стр. 287—390; О кооперации. Стр. 391—397; О нашей революции. Стр. 398—401; Как нам реорганизовать Рабкрин. Стр. 402—405; Лучше меньше, да лучше. Стр. 406—418).

2. Сталин. К вопросам ленинизма. В его кн.: Вопросы ленинизма. Изд. 11. М. 1939. Стр. 136—156.

3. История ВКП(б). Краткий курс. Главы IX и X.

4. ВКП(б) в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК ВКП(б). Часть II. Изд. 6, доп. М. 1941. Стр. 26—31 (Тезисы о задачах Коминтерна и РКП(б) в связи с расширенным пленумом ИККИ, принятые XIV конференцией РКП(б)).

ПОБЕДА КОЛХОЗНОГО СТРОЯ В СССР

В этой теме надо особенно остановиться на вопросе о значении ликвидации кулачества, как класса, на основе сплошной коллективизации, и подчеркнуть роль колхозов в войне с фашистской Германией.

Ленин рассматривал кулаков, как самых злейших врагов трудящихся Советской страны. Он писал: «Кулаки — самые зверские, самые грубые, самые дикие эксплуататоры, не раз восстанавливавшие в истории других стран власть помещиков, царей, попов, капиталистов... Беспощадная война против этих кулаков! Смерть им!» (Ленин. Соч. Т. XXIII. Стр. 206-207).

Кулаки были самым многочисленным эксплоататорским классом в нашей стране. Они представляли собой серьезнейшую опасность для советского строя, были яростными противниками социализма, оплотом реставрации капитализма. На кулаков опирались в своей борьбе против Советской власти все белогвардейские генералы и интервенты.

Чтобы обеспечить победоносное строительство социализма как в городе, так и особенно в деревне, необходимо было ликвидировать кулачество, как класс. Когда под сельское хозяйство была подведена индустриальная база, когда социалистический город смог снабдить деревню тракторами и комбайнами и когда благодаря этому крестьяне в своей главной массе стали объединяться в колхозы, тогда, на основе сплошной коллективизации, кулачество, как класс, было экспроприировано и ликвидировано. Все орудия производства, скот и прочее были крестьянами, с разрешения Советской власти, конфискованы у кулаков и переданы в колхозы.

«Это был глубочайший революционный переворот, скачок из старого качественного состояния общества в новое качественное состояние, равнозначный по своим последствиям революционному перевороту в октябре 1917 г.» (История ВКП(б). Стр. 291).

Реставраторы капитализма — бухаринцы, троцкисты, буржуазные националисты—защищали кулачество и его интересы, стремясь осуществить чаяния и надежды капиталистов. Они хотели сорвать строительство колхозов, проповедывали врастание кулака в социализм, отстаивали развитие кулацкого хозяйства, пытались организовать кулацкие восстания против Советской власти, сжигали и грабили колхозное достояние, зверски убивали активистов в колхозах, пускали под откос поезда с красноармейцами, совершали террористические акты против членов правительства. Они убили Кирова, Горького, Куйбышева,—верных ленинцев, честнейших и пре-

даннейших сынов коммунистической партии, блестящих руководителей и воспитателей народа, близких соратников и друзей великого Сталина. Предатели состояли на службе у иностранных контрразведок, были в сговоре с империалистическими правительствами, готовили вместе с ними интервенцию в СССР и хотели расчленить нашу Родину, отдавая ее по частям на растерзание и поругание, на жесточайшую эксплоатацию империалистическим хищникам.

Однако, вопреки всем усилиям врагов социализма сорвать строительство колхозов и спасти кулака, колхозный строй победил окончательно и бесповоротно, «трудовое крестьянство, наше советское крестьянство окончательно и бесповоротно стало под красное знамя социализма» (Сталин. Вопросы ленинизма. Стр. 450).

Выполняя народную волю, советское правосудие в 1935-1937 гг. очистило от этих фашистских агентов нашу социалистическую Родину.

Ликвидация кулачества, как класса, и уничтожение бухаринско-троцкистских шпионов, вредителей, изменников Родины имели огромное значение: вообще с точки зрения развития человеческого прогресса и, в частности, с точки зрения защиты СССР от кровавых гитлеровских банд. Этим была ликвидирована так называемая «пятая колонна». Именно на нее Гитлер возлагал большие надежды, когда он задумал задушить Советскую власть и покорить под иго немецкого империализма многонациональные народы Советского Союза. Он рассчитывал, что «пятая колонна» ударит с тыла, нанесет смертельную рану в спину Советской власти, когда фашистские звери столкнутся с силами нашей доблестной Красной Армии.

Но коварный враг просчитался. Советская власть уничтожила «пятую колонну» прежде, нежели гитлеровские орды переступили наши священные границы. Бывший посол США в СССР Дэвис в своей статье «Как Россия разгромила гитлеровскую шпионскую машину» отметил, как мудрый акт Советского правительства, тот факт, что «пятая колонна» в СССР, в отличие от других стран, была уничтожена еще до войны с гитлеровской Германией. «Учитывая предательство Генлейна, Квислинга и других, — пишет Дэвис, — московские процессы обнаруживают изумительное предвидение Сталина и его близких соратников, а также объясняют великолепное сопротивление, оказываемое русскими нацистам» («Правда» от 11. XI. 1941 г. Статья Г. Александрова «Под знаменем Ленина—Сталина мы победим». Переп. в «Казахстанской Правде» от 14 ноября 1941 г.).

Таким образом, значение упрочившегося в СССР колхозного строя огромно. Благодаря крупному коллективному сельскому хозяйству, оснащенному могущественной техникой, страна наша обладает сейчас неисчислимыми продовольственными и сырьевыми ресурсами, столь необходимыми для длительной войны и для окончательной победы над гитлеровской Германией.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ленин. Товарищи-рабочие! Идем в последний, решительный бой! Соч. Т. XXIII. Стр. 205—208.

2. Сталин. Вопросы ленинизма. Изд. 11. М. 1939 (К вопросу о политике ликвидации кулачества, как класса. Стр. 295—298. Итоги первой пятилетки. Гл. IV. — Итоги пятилетки в четыре года в области сельского хозяйства. Стр. 380—385).
3. История ВКП(б). Краткий курс. Главы XI—XII.
4. Александров Г. Под знаменем Ленина — Сталина мы победим. «Правда» от 11 ноября 1941 г. Переп. в «Казахстанской Правде» от 14 ноября 1941 г.

МОРАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКОЕ ЕДИНСТВО СОВЕТСКОГО НАРОДА И ВЕЛИКАЯ СТАЛИНСКАЯ КОНСТИТУЦИЯ

В этой теме необходимо особенно подчеркнуть всемирно-историческое значение Сталинской Конституции и морально-политического единства советского народа, которое играет первостепенную роль в великой отечественной войне.

Великая партия Ленина—Сталина показала всему миру образец борьбы за разрешение национального вопроса, за объединение многих освобожденных от угнетения наций в одно социалистическое государство — в СССР, в котором все нации одинаково равноправны. В процессе строительства этого государства, в процессе стройки социализма складывалась нерушимая дружба народов Советского Союза. В решительной борьбе с буржуазными националистами и всеми врагами ленинско-сталинской национальной политики выковывалось морально-политическое единство многонационального советского народа.

Ярким выражением этого единства является Великая Сталинская Конституция — образец самой последовательной в мире демократии. Эта Конституция есть результат невиданных в истории человечества достижений трудящихся Советской страны, результат победы социализма в нашей стране. Осуществились светлые чаяния лучших умов человечества, мечтавших о социализме в течение столетий. Эксплоататорские классы в России — капиталисты, помещики, кулаки — были ликвидированы. За годы социалистического строительства произошли глубокие изменения в классовой структуре советского общества. Пролетариат перестал быть пролетариатом в собственном смысле этого слова. Он «превратился в совершенно новый класс, в рабочий класс СССР, уничтоживший капиталистическую систему хозяйства, утвердивший социалистическую собственность на орудия и средства производства и направляющий советское общество по пути коммунизма» (Сталин. Вопросы ленинизма. Стр. 511). Такого класса не знала еще история человечества.

Советское крестьянство, объединенное в колхозы, превратилось в «новый тип крестьянства, освобожденного от всякой эксплуатации. Такого крестьянства также не знала еще история человечества» (История ВКП(б). Стр. 328).

Глубокие изменения произошли в интеллигенции. Вышедшая из среды рабочих и крестьян, советская интеллигенция служит наро-

ду, а не эксплоататорам, как было раньше. Это тоже совершенно новый тип интеллигенции, какого не знала история.

Благодаря этим классовым изменениям и общности коренных интересов рабочих, колхозников и советской интеллигенции создалась основа морально-политического единства социалистического общества. Политической основой этого общества являются Советы депутатов трудящихся, а экономической — социалистическая система хозяйства и социалистическая собственность на средства производства.

Блестящей демонстрацией морально-политического единства и великой дружбы народов СССР были состоявшиеся 12 декабря 1937 г. выборы Верховного Совета СССР на основе Сталинской Конституции. 90 миллионов человек, или 98,6% избирателей, единодушно голосовали за кандидатов в Верховный Совет, выставленных блоком коммунистов и беспартийных. Живым воплощением той величайшей силы, которая сложилась в результате тесной дружбы народов и победы социализма в нашей стране, является товарищ Сталин. «Морально-политическое единство народа в нашей стране, — сказал товарищ Молотов в своей исторической речи «К двадцатилетию Октябрьской революции», — имеет и свое живое воплощение. У нас есть имя, которое стало символом побед социализма. Это имя вместе с тем символ морального и политического единства советского народа. Вы знаете, что это имя — Сталин!» (В. М. Молотов. К двадцатилетию Октябрьской революции. Партиздат. 1937. Стр. 31).

Подчеркивая огромнейшее мобилизующее значение новой Конституции СССР для советского народа, товарищ Сталин сказал: «В результате пройденного пути борьбы и лишений приятно и радостно иметь свою Конституцию, трактующую о плодах наших побед. Приятно и радостно знать, за что бились наши люди и как они добились всемирно-исторической победы. Приятно и радостно знать, что кровь, обильно пролитая нашими людьми, не прошла даром, что она дала свои результаты. Это вооружает духовно наш рабочий класс, наше крестьянство, нашу трудовую интеллигенцию. Это двигает вперед и поднимает чувство законной гордости. Это укрепляет веру в свои силы и мобилизует на новую борьбу для завоевания новых побед коммунизма» (Сталин. Вопросы ленинизма. Стр. 534).

Великая Сталинская Конституция — обвинительный акт против гитлеризма, против фашистских варваров и людоедов. В то время, когда под солнцем Сталинской Конституции цветут и развиваются свободные и независимые многонациональные народы СССР, гитлеровская Германия насильно захватила чужие территории и превратила в рабов немецкого империализма европейские нации — чехов, словаков, поляков, сербов, греков, французов, бельгийцев, норвежцев и т. д. Гитлеровская банда со звериной яростью уничтожает демократию и все ее признаки. Фашистский сапог раздавил, задушил свободу самого немецкого народа, стонущего под самым реакционным в мире, самым черносотенным режимом нацистов.

В 1936 г. на VIII Всесоюзном съезде Советов в своем докладе о проекте Конституции Союза ССР товарищ Сталин, говоря о международном значении новой Конституции, сказал: «Международное значение новой Конституции СССР едва ли может быть переоценено.

Теперь, когда мутная волна фашизма оплевывает социалистическое движение рабочего класса и смешивает с грязью демократические устремления лучших людей цивилизованного мира, новая Конституция СССР будет обвинительным актом против фашизма, говорящим о том, что социализм и демократия непобедимы. Новая Конституция СССР будет моральной помощью и реальным подспорьем для всех тех, кто ведут ныне борьбу против фашистского варварства» (Сталин. Вопросы ленинизма. Стр. 533-534).

Разбойничье нападение хищников германского империализма на демократические народы Европы и на СССР, введенный людоедом Гитлером «новый порядок» в порабощенных европейских странах, развертывающаяся борьба народов этих стран за свою свободу и независимость—эти факты подтверждают всю справедливость мудрых сталинских слов.

Гитлеровские палачи напали на нашу цветущую Родину с целью уничтожить все завоевания социализма, свергнуть Советскую власть, сжечь Великую Сталинскую Конституцию и вместе с ней стереть с лица земли все демократические свободы, поработить и истребить наш многонациональный советский народ.

Но не бывать этому! Советские люди хорошо знают статью 133 Конституции СССР, которая гласит: «Защита отечества есть священный долг каждого гражданина СССР». На защиту социалистической Родины поднялись, как один, все народы СССР. В братском единстве, горя священной ненавистью, они обрушат свои силы на проклятых фашистов и истребят их. В упомянутой уже речи товарищ Молотов сказал, что если враг нападет на нашу Родину, он почувствует на себе всю силу сокрушительного удара единого многонационального советского народа.

«Ну, а если мир будет нарушен, — говорил товарищ Молотов,— если собака сорвется с цепи и бросится на нас, на наш дом, что мы скажем на это? Мы ответим: пусть враг испытает силу морального и политического единства социалистического общества!» (Молотов. К двадцатилетию Октябрьской революции. Партиздат. 1937 г. Стр. 31).

Бешеная собака-Гитлер и его собачья свора сорвались с цепи и вероломно напали на наш дом — на СССР. Спаянные сталинской дружбой, имеющие первоклассную, самую боеспособную в мире Красную Армию, народы СССР уничтожат эту фашисткую свору. Еще в 1935 г. при встрече с передовыми колхозниками и колхозницами Таджикистана и Туркменистана товарищ Сталин подчеркнул огромную роль дружбы народов в деле обороны нашей страны: «...Дружба между народами СССР растет и крепнет. Это, товарищи, самое ценное из того, что дала нам большевистская национальная политика.

А дружба между народами СССР—большое и серьезное завое-

вание. Ибо пока эта дружба существует, народы нашей страны будут свободны и непобедимы. Никто не страшен нам, ни внутренние, ни внешние враги, пока эта дружба живет и здравствует. Можете не сомневаться в этом, товарищи» (Ленин и Сталин. Сб. произведений. Т. III. Стр. 660).

Великая отечественная война подтвердила это предвидение товарища Сталина. Напав вероломно на нашу Советскую Родину, гитлеровские фашисты рассчитывали «на непрочность советского строя, непрочность советского тыла, полагая, что после первого же серьезного удара и первых неудач Красной Армии откроются конфликты между рабочими и крестьянами, начнется драчка между народами СССР, пойдут восстания и страна распадется на составные части, что должно облегчить продвижение немецких захватчиков вплоть до Урала. Но немцы и здесь жестоко просчитались. Неудачи Красной Армии не только не ослабили, а наоборот, еще больше укрепили как союз рабочих и крестьян, так и дружбу народов СССР. Более того, — они превратили семью народов СССР в единый, нерушимый лагерь, самоотверженно поддерживающий свою Красную Армию, свой Красный Флот. Никогда еще советский тыл не был так прочен, как теперь» (Сталин. 24-ая годовщина Великой Октябрьской социалистической революции. М. 1941. Стр. 8-9).

Дружба народов Советского Союза нерушима. Наша славная социалистическая Родина непобедима. Порукой этому — наш друг, отец и гениальный полководец великий Сталин.

ЛИТЕРАТУРА

1. Сталин. О проекте Конституции Союза ССР. М.—Л. 1936. Также в его кн.: Вопросы ленинизма. Изд. 11. Стр. 507—534.
2. История ВКП(б). Краткий курс. Гл. XII.

ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА СОВЕТСКОГО НАРОДА

Эта тема должна явиться заключительным занятием по истории СССР в десятых классах. Ее можно связать с тем разделом учебника по истории СССР (ч. III), который посвящен внешней политике Советского государства и его борьбе за мир.

Учитель должен обратить внимание учащихся на непрерывность и последовательность мирной политики Советского правительства, которое неуклонно вело борьбу за мир с первого же дня своего существования. Первым декретом Советского правительства был «декрет о мире» (см. Ленин. Т. XXII. Стр. 13). Первым дипломатическим выступлением Советского правительства было предложение всем воюющим державам прекратить империалистическую войну и заключить мир на демократических началах, — мир без захвата чужих территорий и без контрибуций.

С тех пор советская дипломатия изо дня в день боролась за мир. Народы Советской страны, занятые грандиозной социалистической стройкой, не хотели войны. Они не хотели нападать на

другие страны, так как принципиальная политика Советского правительства направлена против захватнической, несправедливой войны. Но они также не хотели, чтобы другие страны нападали на них, и требовали, чтобы капиталистические правительства оставили в покое Советскую страну.

Принципы мирной политики Советской власти были блестяще выражены в мудрых словах товарища Сталина: «Наша внешняя политика ясна. Она есть политика сохранения мира и усиления торговых отношений со всеми странами. СССР не думает угрожать кому бы то ни было и — тем более — напасть на кого бы то ни было. Мы стоим за мир и отстаиваем дело мира. Но мы не боимся угроз и готовы ответить ударом на удар поджигателей войны. Кто хочет мира и добивается деловых связей с нами, тот всегда найдет у нас поддержку. А те, которые попытаются напасть на нашу страну, — получат сокрушительный отпор, чтобы впередь не повадно было им совать свое свиное рыло в наш советский огород.

Такова наша внешняя политика» (Сталин. Вопросы ленинизма. Стр. 438).

Империалисты не раз пытались разгромить Советское государство путем интервенции и организации белогвардейских восстаний внутри нашей страны. Германский империализм в начале 1918 года вторгся на советскую землю, захватил Латвию, Литву, Белоруссию, Украину, Финляндию. Рабочая Красная Гвардия и только что родившаяся в боях с германскими империалистами Рабоче-Крестьянская Красная Армия вместе с героическими партизанами Украины и Белоруссии очистили от германских полчищ свою Родину.

В 1918-1920 гг. Советская республика отбивалась на шести фронтах от многочисленных и прекрасно вооруженных армий интервентов и белогвардейцев, напавших на нашу Родину с севера, востока, юга и запада. Страна наша была в огненном кольце. Враг подходил к Москве и Ленинграду. Над Советской властью нависла смертельная опасность.

Но голодные рабочие и крестьяне, плохо вооруженная, полураздетая, разутая молодая Красная Армия и красные партизаны напрягли все свои силы и выбросили вон за советские границы войска интервентов и белогвардейцев. Советская земля была очищена от иностранной и белогвардейской скверны. Народы Советского Союза завоевали длительную передышку, во время которой построили социализм.

Много раз пытались империалисты сорвать эту передышку и навязать СССР войну. Но всегда брала верх настойчивая, последовательная сталинская политика мира. Зарвавшихся же и потерявших рассудок империалистов, которые пытались просунуть «свое свиное рыло в наш советский огород», вразумляли сокрушительные удары нашей доблестной Красной Армии (Хасан, Халхын Гол, нападение в 1939 г. Финляндии на СССР).

Проводя неуклонно и твердо политику мира, Советское правительство вместе с тем ни на минуту не забывало о грозящей

опасности, о подготовке империалистов к нападению на нашу страну. Товарищ Сталин всегда призывал партию и народ помнить о капиталистическом окружении и быть в состоянии мобилизационной готовности. Товарищ Сталин указывал еще в 1930 г., что мировой экономический кризис привел к резкому обострению противоречий капитализма, что «буржуазия будет искать выхода из положения в дальнейшей фашизации в области внутренней политики» и «в новой империалистской войне и интервенции в области внешней политики» (Ленин и Сталин. Сб. произведений. Т. III. Стр. 431).

В начале 1934 г. товарищ Сталин в своем докладе на XVII съезде партии обратил внимание на лихорадочную подготовку капиталистических стран к новой, второй империалистической войне. Подтвердив неизменность мирной политики Советского правительства, товарищ Сталин призывал «принять все меры к тому, чтобы оградить нашу страну от неожиданностей и быть готовыми к ее защите от нападения» (Сталин. Вопросы ленинизма. Стр. 438).

Когда начала развертываться вторая империалистическая война, угрожавшая «серьезнейшей опасностью для всех народов и, в первую очередь, для СССР» (История ВКП(б). Стр. 319), товарищ Сталин вновь призвал народы Советской страны быть в мобилизационной готовности.

«В самом деле, — писал товарищ Сталин в феврале 1938 г., — было бы смешно и глупо закрывать глаза на факт капиталистического окружения и думать, что наши внешние враги, например, фашисты не попытаются при случае произвести на СССР военное нападение» (Письмо т. Иванова и ответ т. Сталина. Молодая Гвардия. 1938 г. Стр. 11).

Из этого факта вытекали неотложные задачи укрепления обороноспособности Советской страны, на которые указывал товарищ Сталин. «...Нужно,—писал он,—всемерно усилить и укрепить нашу Красную армию, Красный флот, Красную авиацию, Осоавиахим. Нужно весь наш народ держать в состоянии мобилизационной готовности перед лицом опасности военного нападения, чтобы никакая «случайность» и никакие фокусы наших внешних врагов не могли застигнуть нас врасплох» (Там же. Стр. 14).

Выполняя указания товарища Сталина, всемерно укрепляя обороноспособность нашей Родины, Советское правительство одновременно энергично проводило политику мира. Даже в то время, когда все больше и больше разгоралось пожарище второй империалистической войны, Советский Союз стремился воспрепятствовать расширению зоны войны. С этой целью он заключал со своими соседями пакты о ненападении. В числе этих договоров был и договор о ненападении между СССР и Германией, подписанный 23 августа 1939 г. Благодаря этому договору трудящиеся нашей страны были почти на два года избавлены от ужасов войны и получили дополнительную передышку, в течение которой могли продолжить свой мирный труд и укрепить обороноспособность своей Родины. Народы Советского Союза с величайшим

энтузиазмом взялись за выполнение грандиознейшей задачи, поставленной перед ними XVIII съездом партии (март 1939 г.) — догнать и перегнать главные капиталистические страны и в экономическом отношении «в течение ближайших 10-15 лет» (Сталин. Вопросы ленинизма. Стр. 591). Разрешение этой задачи означало, «что наша страна будет полностью насыщена предметами потребления, у нас будет изобилие продуктов, и мы получим возможность сделать переход от первой фазы коммунизма ко второй его фазе» (Там же. Стр. 579).

Но мирный труд нашего народа был прерван неслыханным вероломным, разбойничьим нападением 22 июня 1941 г. гитлеровской Германии на нашу прекрасную Родину. Жгучая ненависть к фашистским варварам охватила весь многонациональный советский народ. Вся страна, как один человек, поднялась на защиту своего социалистического отечества, которому угрожала смертельная опасность.

В своем выступлении по радио 3 июля 1941 г. товарищ Сталин сказал: «Враг жесток и неумолим. Он ставит своей целью захват наших земель, политых нашим потом, захват нашего хлеба и нашей нефти, добытых нашим трудом. Он ставит своей целью восстановление власти помещиков, восстановление царизма, разрушение национальной культуры и национальной государственности русских, украинцев, белоруссов, литовцев, латышей, эстонцев, узбеков, татар, молдаван, грузин, армян, азербайджанцев и других свободных народов Советского Союза, их онемечение, их превращение в рабов немецких князей и баронов. Дело идет, таким образом, о жизни и смерти Советского государства, о жизни и смерти народов СССР, о том — быть народам Советского Союза свободными, или впасть в порабощение». В этом выступлении товарищ Сталин разоблачил перед всем миром захватнические цели немецко-фашистских империалистов и призвал народы Советского Союза ответить на разбойничье нападение гитлеровской Германии великой отечественной войной против фашизма. Он призвал весь советский народ к борьбе за свое отечество, за его честь и свободу.

Учитель должен особенно подробно остановиться в этой заключительной беседе на разъяснении учащимся особого характера нынешней войны с гитлеровской Германией. Товарищ Сталин говорил: «Войну с фашистской Германией нельзя считать войной обычной. Она является не только войной между двумя армиями. Она является вместе с тем великой войной всего советского народа против немецко-фашистских войск. Целью этой всенародной отечественной войны против фашистских угнетателей является не только ликвидация опасности, нависшей над нашей страной, но и помощь всем народам Европы, стонущим под игом германского фашизма. В этой освободительной войне мы не будем одинокими. В этой великой войне мы будем иметь верных союзников в лице народов Европы и Америки, в том числе в лице германского народа, порабощенного гитлеровскими заправилами. Наша война за свободу нашего отечества

сольется с борьбой народов Европы и Америки за их независимость, за демократические свободы. Это будет единый фронт народов, стоящих за свободу против порабощения и угрозы порабощения со стороны фашистских армий Гитлера» (Выступление по радио товарища Сталина 3 июля 1941 г.).

В свете этого сталинского определения характера и задач нашей освободительной войны против Гитлера учитель должен отметить следующие ее особенности:

1. Первой особенностью нынешней войны является то, что она начата и ведется гитлеровской Германией против всех народов мира.

2. Второй особенностью войны является то, что ее ведут не только армии, — весь советский народ выступил на защиту от фашизма, отстаивая жизнь, честь и свободу своей Родины.

3. Третьей особенностью нынешней войны является то, что в результате новой военной техники, война стала более маневренной, а темпы военных действий — более напряженными.

4. Четвертой особенностью войны между гитлеровской Германией и СССР является невиданный еще в истории размах военных действий — ни по масштабу сражений, ни по обширности территории, ни по количеству армий, сражающихся на огромном фронте.

5. Пятой особенностью войны является то, что гитлеровская Германия, встретившая стойкую оборону со стороны Красной Армии, несет невиданные в истории прошлых войн потери, несмотря на все свои преимущества нападающей стороны, заранее мобилизовавшей все свои силы и ресурсы.

Остановившись на характере, целях и особенностях войны между фашистской Германией и Советским Союзом, учитель должен ознакомить учащихся с гитлеровским планом «молниеносной войны» и причинами провала этого плана.

Надо коротко рассказать ученикам, что нападение Гитлера на СССР 22 июня 1941 г. было совершено внезапно, но его подготовка велась давно и систематически. Гитлер еще в 1924 г. в своей книге «Моя борьба» писал, что главной задачей германского фашизма является завоевание новых земель в Европе и в первую очередь — «России и подвластных ей окраинных государств». В основу плана военного «похода на Россию» гитлеровское командование положило разработанный еще в конце первой мировой войны генералом Гофманом план «молниеносной войны» против Советского государства: концентрация по примеру Наполеона огромных армий на Висле и Двине, занятие Москвы и Ленинграда в течение нескольких недель и быстрое продвижение в глубь страны, вплоть до Урала.

Учитель должен остановиться на причинах провала гитлеровского плана «молниеносной войны». В своем историческом докладе о 24-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции товарищ Сталин отметил эти причины: 1) Прежде всего, Гитлер рассчитывал создать против СССР всеобщую коалицию и втянуть в нее Великобританию и США, предварительно запугав-

правящие круги этих стран призраком революции. Однако, эти расчеты провалились. «Великобритания и США... не только не присоединились к походу немецко-фашистских захватчиков против СССР, а наоборот, оказались в одном лагере с СССР против гитлеровской Германии. СССР не только не оказался изолированным, а наоборот, приобрел новых союзников в лице Великобритании, США и других стран, оккупированных немцами» (Сталин). 2) Гитлеровцы рассчитывали на непрочность советского строя, непрочность советского тыла, на конфликты между рабочими и крестьянами, на национальную распрю между народами Советского Союза. Эти расчеты также провалились. «Неудачи Красной Армии не только не ослабили, а наоборот, еще больше укрепили как союз рабочих и крестьян, так и дружбу народов СССР». Как подчеркнул товарищ Сталин, любое другое государство не выдержало бы таких испытаний, какие выдержало Советское государство. Это значит, что советский строй является самым прочным в мире. Немецкие захватчики рассчитывали на слабость Красной Армии и Красного Флота. «Но немцы и здесь жестоко просчитались, переоценив свои силы и недооценив нашу армию и наш флот» (Сталин).

Идея защиты своего отечества порождает в нашей армии героев, тогда как идея захвата и ограбления чужой страны превращает немецкую армию в банду профессиональных грабителей, позорящих звание солдата в армии. В связи с этим учителю уместно остановиться и на общей характеристике партии гитлеровцев, как партии захватчиков и грабителей, ложно называющей себя «национал-социалистами». Учитель должен привести слова товарища Сталина о том, что «партия гитлеровцев есть партия империалистов, притом наиболее хищнических и разбойничьих империалистов среди всех империалистов мира».

Учителю необходимо остановиться на тех основных факторах, которые определяют неминуемый разгром немецких империалистов. Товарищ Сталин подчеркивает, что один тот факт, что «в своей моральной деградации немецкие захватчики, потеряв человеческий облик, давно уже пали до уровня диких зверей, — уже одно это обстоятельство говорит за то, что они обрекли себя на неминуемую гибель». Кроме морального, существуют еще три основных фактора, которые должны привести к неизбежному разгрому гитлеровского разбойничьего империализма. Это, во-первых, непрочность европейского тыла фашистской Германии, поработившей народы Франции, Бельгии, Голландии, Дании, Норвегии, Польши, народы Балканского полуострова, советской Прибалтики, Белоруссии и Украины. Это, во-вторых, непрочность германского тыла гитлеровских захватчиков, поработивших германский рабочий класс, принесших германскому народу кровавую и разорительную войну, миллионы человеческих жертв, голод, лишения, вызвавших к себе всеобщую враждебность. Это, в-третьих, подавляющее преобладание антифашистской коалиции в производстве моторов, в результате союза и сотрудничества трех великих держав — СССР, Великобритании и США.

В заключение учителю следует еще раз напомнить, что Ленин различал два рода войн — справедливые и несправедливые. В отличие от гитлеровской Германии, Советский Союз и его союзники ведут войну справедливую, имеющую целью освобождение народов Европы и СССР от гитлеровской тирании. «Наша первая цель, — говорил товарищ Сталин, — состоит в том, чтобы освободить наши территории и наши народы от немецко-фашистского ига.

У нас нет и не может быть таких целей войны, как навязывание своей воли и своего режима славянским и другим порабощенным народам Европы, ждущим от нас помощи. Наша цель состоит в том, чтобы помочь этим народам в их освободительной борьбе против гитлеровской тирании и потом предоставить им вполне свободно устроиться на своей земле так, как они хотят» (Сталин. 24-ая годовщина Великой Октябрьской социалистической революции. М. 1941. Стр. 24).

Учитель должен показать, как для достижения этой цели вся наша страна и все народы СССР организовались в единый боевой лагерь, ведущий вместе с Красной Армией и Флотом великую отечественную войну за честь и свободу нашей Родины, за разгром немецких армий. Вся страна, все народы Советского Союза сплотились вокруг партии и великого вождя народов товарища Сталина, чтобы победоносно завершить нашу великую освободительную войну. Советский народ твердо знает: «Наше дело правое. Враг будет разбит. Победа будет за нами!».

ЛИТЕРАТУРА

1. Ленин. Второй Всероссийский съезд Советов. Соч. Т. XXII. Стр. 11—16 (Рабочим, солдатам и крестьянам! Доклад о мире 8 ноября).
2. Ленин. VIII Съезд РКП(б) 18—23 марта 1919 г. Соч. Т. XXIV. Стр. 116—130 (Отчет Центрального комитета).
3. Ленин. IX Всероссийский съезд Советов 23—28 декабря 1921 г. Соч. Т. XXVII. Стр. 113—142 (О внутренней и внешней политике Республики).
4. Сталин. К вопросам ленинизма. В его кн.: Вопросы ленинизма. Изд. 11. Стр. 136—146 (Вопрос о победе социализма в одной стране).
5. Сталин. Отчетный доклад XVII Съезду партии о работе ЦК ВКП(б) (26 января 1934 г.). В его кн.: Вопросы ленинизма. Изд. 11. Стр. 429—438.
6. Сталин. Отчетный доклад на XVIII Съезде партии о работе ЦК ВКП(б). В его кн.: Вопросы ленинизма. Изд. 11. Стр. 564—592.
7. Сталин. Письмо т. Иванова и ответ т. Сталина. М. 1940. 16 стр.
8. Сталин. Выступление по радио 3 июля 1941 г. Алма-Ата. 1941. 14 стр.
9. Сталин. 24-ая годовщина Великой Октябрьской социалистической революции. М. «Правда». 1941. 32 стр.
10. История ВКП(б). Краткий курс. Стр. 316—320. (Глава XII, § 1).
11. Молотов В. М. Выступление по радио 22 июня 1941 г. М. 1941. 8 стр.
12. Александров Г. Великая отечественная война советского народа. Алма-Ата. 1941. 14 стр.

EB_1942_AKS_853

СОДЕРЖАНИЕ ВТОРОЙ ЧАСТИ

НОВАЯ ИСТОРИЯ

Английская буржуазная революция XVII века.

Война за независимость Северной Америки.

Буржуазная революция XVIII века во Франции.

Франция в период консульства и империи Наполеона I. Наполеоновские войны.

Священный союз и национально-освободительное движение в Европе.

Революция 1848 года во Франции.

Революция 1848 года в Германии.

Гражданская война в Северной Америке.

Борьба за демократические реформы в Англии в 1832—1867 гг.

Воссоединение Германии.

Франко-прусская война 1870—1871 г.

Международные отношения и борьба за раздел мира в конце XIX века.

Международные отношения в начале XX века.

Первая мировая империалистическая война.

От первой ко второй мировой войне.

Редакторы: Кучкин А. П.
Миллер А. Ф.
Панкратова А. М.

Подписано к печати 13/II-1942 г. УГ 1194. Объем 8,5 п. л. Уч. ав. листов 10,2. Тип. знаков в одном листе 48.000. Формат бумаги 60 x 92¹/₁₆. Тираж 5.000.

г. Алма-Ата, Гостипография № 3. Заказ № 172

ЦЕНА 2 РУБ. 85 КОП.

3081

Ак Р
6373
ч.1

10/14